

Informe de evaluación

Madrid a pie, camino seguro al cole

Proyecto educativo



iMADRID!



CAMINO SEGURO AL COLE



0. Índice

1. Introducción	04
1.1. Inicio del proyecto	04
1.2. Actores que han intervenido en el proyecto	05
1.3. Proceso de participación	07
2. Metodología de la evaluación	08
2.1. Objeto de la evaluación	09
2.2. Muestra	09
2.3. Construcción de criterios e indicadores	10
2.4. Herramientas de recogida de información	14
2.5. Frecuencia en la recogida de la información	14
3. Evaluación del proceso	16
3.1. Centros escolares	16
3.2. Ayuntamiento	22
4. Evaluación de resultados	26
4.1. Ejecución del <i>Plan de acción</i>	26
4.2. Implantación de la metodología participativa	27
4.3. Integración curricular	27
4.4. Fomento de la autonomía infantil y la movilidad sostenible	28
5. Límites del estudio de evaluación	33
6. Conclusiones y retos	34
6.1. Acerca de los objetivos generales	34
6.2. Acerca de los centros educativos	35
6.3. Acerca de la coordinación municipal	36
7. Fuentes documentales	38
8. Anexos	39



1. Introducción

El proyecto **Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole** ha completado su primera fase con los cursos escolares 2008/09, 2009/10 y 2010/2011. Desde el **Departamento de Educación Ambiental**, del **Área de Gobierno de Medioambiente y Movilidad del Ayuntamiento de Madrid** se quiere dar cuenta de la experiencia que ha supuesto la implantación del proyecto y el alcance de sus objetivos (al mismo tiempo publicamos el documento “**Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole. Proyecto Educativo**”, base de referencia y apoyo para la evaluación).

1.1 Inicio del proyecto

El proyecto nace de la constatación de un hecho que alcanza a todas las grandes ciudades: la disminución de la presencia de la infancia en las calles de la ciudad. Cada vez existen menos espacios para los viandantes en general y para la infancia en particular, ya que los espacios de juego son limitados y la posibilidad de movimiento autónomo de la infancia se hace particularmente difícil. Por ello, y siguiendo el modelo de otras experiencias nacionales e internacionales, como la de Francesco Tonucci en Fano (Italia) con su proyecto “A la escuela vamos solos”, el Ayuntamiento de Madrid propuso incluir a la infancia en las calles de la ciudad, favoreciendo la seguridad y autonomía en los desplazamientos al colegio.

El proyecto se inicia en el año 2007 con la sinergia de varios programas del Ayuntamiento: Agenda 21 Escolar, el Plan de Seguridad Vial, las Comisiones de Participación de la Infancia y la Adolescencia y el Plan de Movilidad Ciclista. Todos estos proyectos toman el camino escolar como un marco

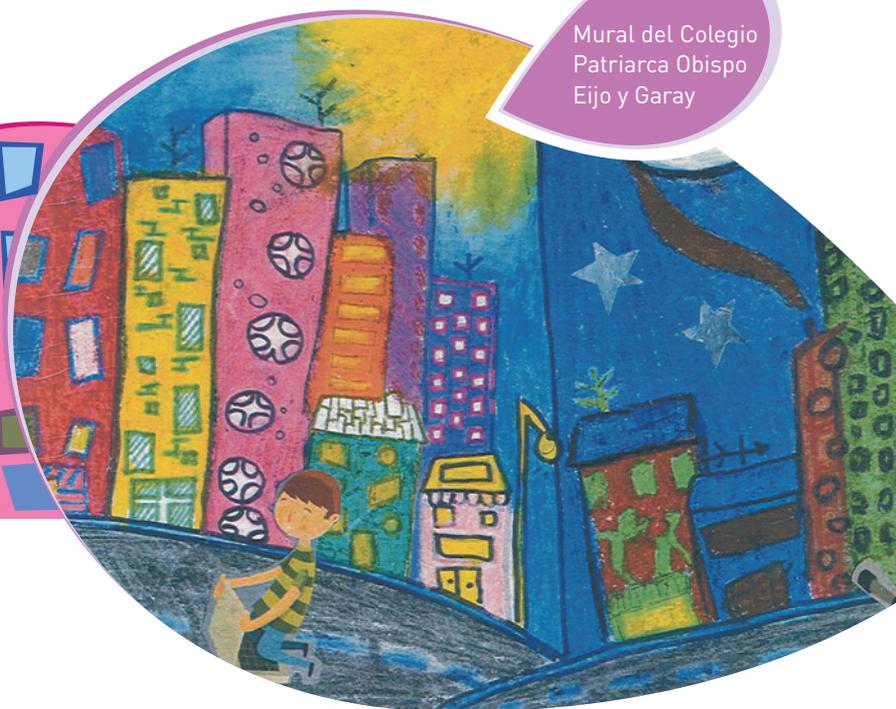
de referencia en el que implementar actuaciones dirigidas a objetivos de sostenibilidad y educación.

Los objetivos del proyecto son:

- Incrementar la autonomía de la infancia y la movilidad sostenible en los trayectos a la escuela e incorporar estos fines en el desarrollo curricular de los colegios.
- Mejorar los espacios públicos del entorno escolar y los caminos a la escuela con la participación activa de la infancia, tanto para la detección de problemas como para la elaboración de propuestas.

En 2008 se presentó **Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole** a los centros educativos. El proyecto adapta la metodología de Agenda 21 Escolar (basada en la participación de la comunidad educativa, la innovación curricular y la gestión sostenible), si bien **Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole** sale de la escuela hasta el barrio y la ciudad, extendiéndose al entorno cercano de los centros educativos y buscando la implicación y el beneficio de los vecinos con el fin de promover la toma de conciencia sobre la calidad de la habitabilidad del barrio. Se ha trabajado, por tanto, en tres ámbitos de acción: la escuela, el Ayuntamiento y la ciudad.

1. INTRODUCCIÓN



Mural del Colegio Patriarca Obispo Eijo y Garay

1.2 Actores que han intervenido en el proyecto

- **Veintidós Centros Educativos Públicos del municipio de Madrid** que han trabajado principalmente con:
 - a) alumnado de 3º, 4º, 5º y 6º de Educación Primaria,
 - b) un grupo motor de profesorado del colegio –en algunos centros participa todo el profesorado del colegio,
 - c) representantes de familias de los escolares de los centros educativos.

Colegios participantes

Distrito

	Colegios participantes	Distrito
1	CP INF-PRI "Alhambra"	Fuencarral- El Pardo
2	CP INF-PRI "Azorín"	Villaverde
3	CP INF-PRI "Bolivia"	Latina
4	CP INF-PRI "Ciudad de Guadalajara"	Barajas
5	CP INF-PRI "Ciudad de Roma"	Retiro
6	CP INF-PRI "Concepción Arenal"	Carabanchel
7	CP INF-PRI "Filósofo Séneca"	Hortaleza
8	CP INF-PRI "Francisco Fatou"	Villa de Vallecas
9	CP INF-PRI "Ignacio Zuloaga"	Tetuán
10	CP INF-PRI "Javier de Miguel"	Puente de Vallecas
11	CP INF-PRI "La Alameda"	San Blas
12	CP INF-PRI "Ntra. Sra. de la Paloma"	Centro
13	CP INF-PRI "Pablo Picasso"	Hortaleza
14	CP INF-PRI "Palomeras Bajas"	Puente de Vallecas
15	CP INF-PRI "Parque Eugenia de Montijo"	Carabanchel
16	CP INF-PRI "Patriarca Obispo Eijo Garay"	Chamartín
17	CP INF-PRI "Puerto Rico"	Usera
18	CP INF-PRI "Rosa Luxemburgo"	Moncloa-Aravaca
19	CP INF-PRI "Rufino Blanco"	Chamberí
20	CPR INF-PRI-SEC "Ágora"	Ciudad Lineal
21	CPR INF-PRI-SEC "Claret"	Chamartín
22	CPR INF-PRI-SEC "Gredos San Diego-Moratalaz"	Moratalaz

- **Servicios municipales:** han intervenido nueve direcciones generales pertenecientes a cuatro Áreas de Gobierno: Medio Ambiente; Seguridad y Movilidad; Familia y Servicios Sociales; Obras y Espacios Públicos y los Servicios de Educación de las Juntas Municipales de Distrito.



Área de Gobierno de Medio Ambiente:

Equipo técnico de Agenda 21 Escolar

Compuesto por ocho personas que han asesorado e implantado el proyecto en los centros.

Asesores de Acción Educativa del grupo *La Ciudad de los Niños*.

Han colaborado en el diseño del proyecto y en la formación del profesorado.

Informadores Medioambientales

Han dado difusión al proyecto entre los agentes sociales del barrio.

Área de Gobierno de Movilidad y Seguridad:

Agentes tutores

Han realizado auditorías de seguridad de los caminos y de los comercios de la Red Amiga de la Infancia.

Unidad de Policía de Educación Vial

Se ha encargado del análisis urbanístico y social del entorno de los centros y ha dado apoyo formativo.

Departamento de Planeamiento Viario

Ha analizado la viabilidad y ejecutado las propuestas de medidas de templado de tráfico y de mejora de la señalización vial.

Área de Gobierno de Obras y Espacios Públicos:

Servicio de Planificación

Ha realizado el diagnóstico y ha diseñado las actuaciones urbanísticas a partir de las propuestas de los centros escolares.

Departamento de Conservación y Renovación de Vías Públicas

Ha ejecutado las actuaciones anteriores.

Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales:

Estableció espacios de colaboración con las Comisiones de Participación de la Infancia y la Adolescencia. Además, los Servicios de Educación han colaborado en el diseño del proyecto.

Los **Servicios de Educación de las Juntas Municipales de Distrito** han sido referentes territoriales para el centro educativo, colaborando en el diseño del proyecto y en los Foros Institucionales.

1.3. Proceso de participación



Composición de los órganos de participación:

a. Grupo de trabajo del proyecto

Formado por el equipo de Agenda 21 Escolar, por asesores pedagógicos de *Acción Educativa* y por técnicos municipales de diferentes áreas y juntas de distrito.



b. Comité Técnico

Compuesto por un grupo permanente de técnicos del Ayuntamiento de las Áreas de Seguridad y Movilidad (Coordinación de Agentes Tutores, Calidad y Evaluación de los Servicios, Planeamiento Viario), Medioambiente (Educación Ambiental, Arbolado Urbano, Servicios de Limpieza), Familia y Servicios Sociales (Coordinación de Centros de Atención a la Infancia) y Obras y Espacios Públicos (Planificación, Conservación y Renovación de Vías Públicas).

c. Grupos de trabajo de los centros escolares

En general se han formado grupos estancos, uno de alumnado, otro de profesorado y otro de familias, aunque en algunos centros también se han formado grupos mixtos.



2. Metodología de la evaluación



Convencidos de que la evaluación es una herramienta útil tanto para entender los procesos desarrollados como para analizar el impacto del proyecto en las personas implicadas, consideramos ésta una oportunidad para hacer partícipes a todos los protagonistas en el proceso de discusión y mejora, enriqueciendo así la toma de decisiones sobre la continuidad del proyecto.

Hemos tenido en cuenta dos tipos de evaluación: cuantitativa y cualitativa. Una evaluación del proceso –que nos permite desarrollar nuevas estrategias de actuación para la mejora del mismo–

y una evaluación de los resultados gracias a la cual establecemos y verificamos el alcance de los objetivos y las metas propuestas.

La evaluación continua del proceso nos ha exigido elaborar diferentes estrategias e instrumentos de recogida de información en cada fase del proyecto:

- Motivación y comunicación.
- Creación de estructuras de participación.
- Diagnóstico.
- Plan de acción.
- Evaluación y seguimiento.

2. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

2.1 Objeto de la evaluación

De manera general, podemos apuntar como objeto de la evaluación:

- a) Conocer el grado de logro de los objetivos propuestos en el proyecto y la adecuación de la metodología aplicada a la consecución de los mismos.
- b) Detectar y determinar las limitaciones de la evaluación, establecer unas conclusiones y en función de ambas decidir propuestas de mejora del proyecto.

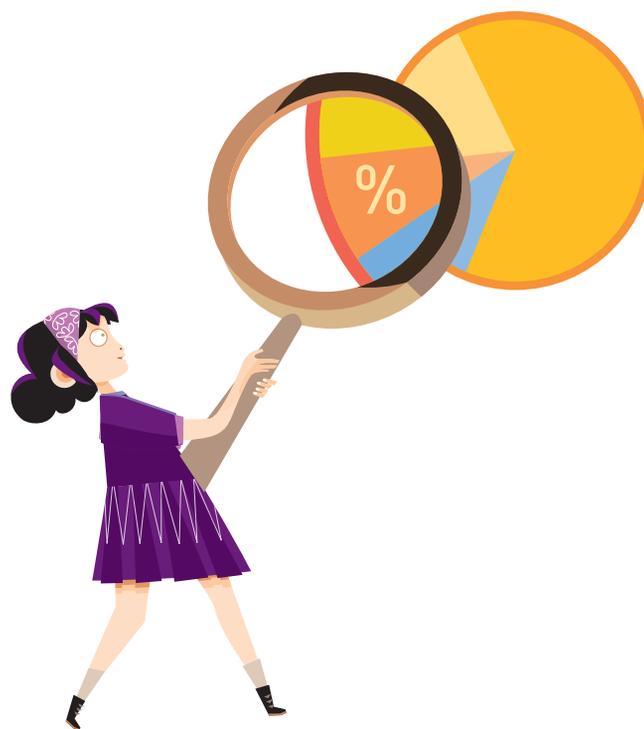
2.2 Muestra

Los colegios en los que se ha intervenido son de carácter público (3 de ellos concertados) y están ubicados en 18 distritos de los 21 existentes en la ciudad de Madrid. Todos los centros se encuentran en un entorno con condiciones de habitabilidad medias respecto a criterios de accesibilidad y urbanismo.

En el proceso se ha evaluado a los participantes por: su grado de implicación y satisfacción, la comunicación, las herramientas utilizadas, la intensidad del proceso y la integración de los contenidos del proyecto en el desarrollo de las actividades de la escuela.

La evaluación del proceso de los centros escolares se ha realizado sobre 17 centros educativos que han finalizado el proceso de intervención. Se tomaron medidas pre y post intervención con los escolares de 6º curso. Dos centros se dieron voluntariamente de baja en una fase inicial del proyecto, por lo que no fueron evaluados. Los otros tres centros, hasta el total de veintidós, aún no han finalizado el proceso completo de recogida de información. El índice de retención en el proyecto alcanza por tanto al 89,5% de los centros, dándose de baja solamente el 10,5%.

Para la evaluación de proceso, la población muestral infantil de todos los cursos ha alcanzado en los años 2009 y 2011, respectivamente, un total de 921 y 1155 escolares. La población de familias de estos escolares ha sido, para los mismos años, de 369 y 611 sujetos.



En la evaluación de resultados sobre movilidad y autonomía se han contrastado datos obtenidos de encuestas de colegios en los que se ha implantado el programa frente a datos obtenidos con la misma encuesta en colegios donde no se ha intervenido con programas de movilidad, estableciendo así un grupo control. Todas las mediciones se han realizado en el año 2011.

• Grupo de intervención del proyecto

Encuestas realizadas en 7 colegios elegidos al azar de entre los 17 colegios con los que se ha finalizado el proyecto (y que por tanto llevan 3 cursos participando). La población muestral consta de 213 escolares de 6º curso y 140 familiares de esos escolares.

• Grupo Control

Encuestas realizadas en 2 colegios (CEIPs Mariano José de Larra y Bartolomé Cossío) en los que no se ha implementado el proyecto ni ningún otro con contenidos de movilidad sostenible. En el grupo control, constituido por 77 escolares de 6º curso y 56 de sus familiares, se controlaron las variables: edad, género, tipo de urbanismo del barrio, clase social y grado de inseguridad del entorno.





2.3 Construcción de criterios e indicadores

Para elaborar criterios de evaluación e indicadores se han tenido en cuenta:

- **Los tres ámbitos** de desarrollo del proyecto: Comunidad escolar, Ayuntamiento y ciudad.
- **Las fases** del proyecto.
- **Los objetivos** generales.

Han ido surgiendo las siguientes cuestiones:

Antes del desarrollo del proyecto:

¿Cuál es la participación de la comunidad educativa? ¿Cuáles han de ser las estructuras de participación? ¿Hay alguna previa? ¿Cómo implicamos a las familias? ¿Cómo es la integración curricular con respecto a la educación para el desarrollo sostenible? ¿Cuáles son los valores y hábitos con respecto a la educación para el desarrollo sostenible? ¿Cuáles son los valores y los hábitos con respecto a la movilidad sostenible y la autonomía de los escolares?

Durante el desarrollo del proyecto:

¿Cuánto se ha avanzado con respecto al propósito del proyecto y cuánto falta por alcanzar? ¿Cómo se han desarrollado las fases? ¿Ha sido adecuada la metodología? ¿Cómo han sido los diagnósticos y las propuestas elaboradas?

Al final del proyecto:

¿Qué se ha logrado? ¿Qué funcionó como estrategia de intervención? ¿Se ejecutaron los planes de acción? ¿Ha aumentado la autonomía infantil y la movilidad sostenible? ¿Se han creado nuevas estructuras de participación en la comunidad educativa del centro? ¿Se han implicado las familias? ¿Se han generado nuevos vínculos con el entorno? ¿Se ha incluido en el PEC las temáticas trabajadas en el proyecto? ¿Se han trabajado los valores en educación para el desarrollo sostenible?

A continuación exponemos el cuadro resumen sobre criterios e indicadores.

EVALUACIÓN DEL PROCESO. ÁMBITO DE ANÁLISIS: CENTROS ESCOLARES

Objeto del proyecto evaluado	Criterios	Indicadores
Comunicación del proyecto	Calidad de la comunicación	Nº de actas realizadas por grupo de trabajo Acciones mejor valoradas en el proceso comunicativo
Grupos de trabajo de la comunidad educativa 	Cantidad y tipología de los grupos de trabajo y composición y frecuencia de reunión de los Foros en los centros Representatividad Volumen de trabajo	% de centros que forman grupos de trabajo según tipología (familiares, alumnado, profesores) Distribución porcentual de la composición de los grupos de trabajo (familiares, alumnado, profesores, etc.) Frecuencia de reuniones de los Foros Distribución Compositiva de los Foros Asistencia media de participantes en los Foros Distribución porcentual de los métodos de elección de los representantes de los distintos grupos de trabajo Frecuencia de reuniones por tipo de grupo y por fase del proyecto
Carácter del <i>Plan de acción</i>	Estimación de la calidad del diagnóstico Responsabilidad de ejecución del <i>Plan de acción</i> Temática de las acciones	% de personas de la comunidad educativa que valoran positivamente el diagnóstico Distribución porcentual de la responsabilidad de ejecución de las propuestas por grupos implicados Distribución porcentual de la temática de las acciones del Plan
Satisfacción con el proyecto	Satisfacción y percepción de recursos y métodos	% participantes satisfechos con el proyecto % de participantes que consideran positiva la dotación de recursos materiales y humanos Distribución porcentual de las valoraciones de las estructuras de participación



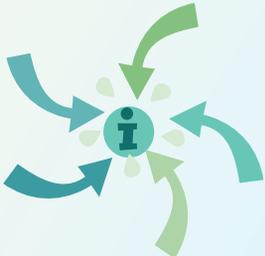


EVALUACIÓN DEL PROCESO. ÁMBITO DE ANÁLISIS: AYUNTAMIENTO

Objeto del proyecto evaluado	Criterios	Indicadores
<p>Comunicación interna y externa en el proceso</p> 	<p>Acciones realizadas para la difusión interna del proyecto</p>	<p>Nº de actas emitidas por el Comité Técnico y el Grupo de trabajo del proyecto</p> <p>Nº de acciones formativas a profesorado, familias y técnicos municipales</p>
	<p>Acciones realizadas para la difusión externa del proyecto</p>	<p>Nº de veces que aparece el proyecto en medios de comunicación</p> <p>Nº de jornadas, congresos, etc, en los que se presenta el proyecto</p> <p>Nº de presentaciones del proyecto por parte del Alcalde</p> <p>Nº de colaboraciones con entidades o colectivos externos</p>
<p>Grupos de trabajo transversales</p>	<p>Cantidad de reuniones</p>	<p>Nº de reuniones de los grupos existentes</p>
	<p>Cantidad de informes elaborados</p>	<p>Nº de documentos e informes elaborados</p>
<p>Medios participativos</p>	<p>Medios de integración del barrio en el proyecto</p>	<p>Nº de auditorías realizadas</p> <p>% de comercios adheridos a la Red Amiga de la Infancia sobre el total de los comercios informados</p>
	<p>Satisfacción con el proyecto</p>	<p>Percepción de eficacia de las estructuras participativas</p>
<p>Valoración media de las reuniones de los integrantes del Comité Técnico</p>		



EVALUACIÓN DEL RESULTADO

Objeto del proyecto	Criterios	Indicadores
<p>Ejecución de un <i>Plan de acción</i> que mejore los entornos escolares</p>	<p>Viabilidad del <i>Plan de acción</i></p> <p>Nivel de ejecución total del Plan y nivel de ejecución según temática</p>	<p>% de acciones del Plan consideradas viables</p> <p>% de medidas ejecutadas sobre el total del <i>Plan de acción</i></p> <p>% de medidas ejecutadas en cada una de las 4 temáticas</p>
<p>Implantación de la metodología participativa e integración curricular</p> 	<p>Extensión y generalización de la metodología</p> <p>Integración curricular</p> <p>Implantación de buenas prácticas en el centro</p>	<p>% de colegios que incorporan estructura participativa</p> <p>% de centros que extienden la metodología participativa desde el grupo de trabajo a todo el colegio</p> <p>Nº de asistencias o comunicaciones con otros centros y redes dentro y fuera del municipio</p> <p>% de colegios que integran la autonomía y movimiento sostenible en el P.E.C. sobre el total de colegios en el programa</p> <p>Media del nº de actividades del proyecto que se quedan integradas en la P.G.A.</p> <p>Nº de acciones sostenibles realizadas en el centro</p> <p>Nº de incorporaciones en el proyecto escolar del uso del transporte público y a pie en las salidas y excursiones</p>
<p>Fomento de la autonomía infantil y la movilidad sostenible en el trayecto a la escuela</p> 	<p>Percepción familiar del fomento de la seguridad</p> <p>Implicación de las familias e implantación de buenas prácticas familiares</p> <p>Desplazamiento autónomo</p> <p>Desplazamiento sostenible</p>	<p>% de familias que perciben un incremento de la seguridad en el entorno</p> <p>Incremento en puntos porcentuales de la valoración positiva de las familias respecto a la autonomía de sus hijos</p> <p>Porcentaje de familias implicadas en el proyecto</p> <p>Nº de "pedibús" implantados con adultos para desplazamientos a pie</p> <p>Incremento de viajes autónomos (transporte público sin adulto + bici sin adulto + a pie solo + a pie con otros niños)</p> <p>Decremento del uso de vehículo privado motorizado para llegar a la escuela</p> <p>Incremento de los desplazamientos sostenibles (bici + a pie + transporte público + autobús escolar)</p>

2.4 Herramientas de recogida de información

Los instrumentos elaborados y utilizados en la evaluación del proyecto se basan en informaciones sobre la actividad de los centros, en la recopilación y adaptación de instrumentos utilizados en procesos similares y en la coherencia con las características de evaluación que anteriormente se han descrito. Citamos a continuación todas las fuentes de recogida de información:

- 

• **Diarios internos** del equipo técnico y actas de reuniones de los diferentes grupos de participación, con recogida de tareas y acuerdos de cada sesión de trabajo.
- 

• **Encuestas** a familiares y escolares sobre movilidad y autonomía –iniciales y finales–.
- 

• **Cuestionarios** para la comunidad educativa, Grupo de trabajo del proyecto, Comité Técnico y Foros Institucionales.
- 

• **Memorias anuales descriptivas del proyecto.** En ellas se recogen informes de actuaciones realizadas en cada centro y descripciones de acciones globales.
- 

• **Memorias anuales evaluativas.** Elaboran, en cada centro, mapas de relaciones entre los diferentes actores implicados en el proceso, flujos de información-tareas, debilidades, amenazas, fortalezas, oportunidades, etc.
- 

• **Fichas de observación** externa elaboradas para el Foro Institucional.
- 

• **Fichas de seguimiento de los Planes de acción:** documentación para el seguimiento de la realización de los compromisos descritos en el listado de propuestas de mejora que denominamos *Plan de acción*.

2.5 Frecuencia en la recogida de información

- **Diaria**

A través de las reuniones y de las actividades desarrolladas en los centros escolares y en el Ayuntamiento. De esta manera se obtiene una retroalimentación de información real sobre el proyecto a través de opiniones y diferentes registros de participación. Esta información queda reflejada en los diarios y actas de reuniones.
- **Anual, al final de cada curso escolar**

A través de cuestionarios a la comunidad educativa, datos obtenidos en jornadas, encuentros y reuniones del profesorado, se recopila la información necesaria para elaborar una memoria descriptiva y evaluativa de cada centro y del proyecto global. Estos informes han permitido un feed-back constante gracias al que se ha ido adaptando la metodología a las particularidades de cada centro.
- **Final**

Para determinar el alcance del logro de los objetivos respecto a cambios de comportamiento en la movilidad y autonomía de los escolares, se ha pasado un cuestionario a escolares y familiares de 7 colegios –elegidos al azar entre los 20 con los que se ha trabajado– y se han contrastado los datos con los cuestionarios pasados a grupos de control de escolares y de familiares de 2 colegios que no han participado en el proyecto ni han trabajado contenido ambiental alguno en otros programas.



2. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

¿Qué evaluamos?

Alcance de los objetivos propuestos y adecuación de la metodología aplicada

Detectar y determinar las limitaciones, establecer unas conclusiones y, en consecuencia, decidir propuestas de mejora

- Comunicación del proyecto
- Grupos de trabajo de la comunidad educativa
- Carácter del *Plan de acción*
- Satisfacción con el proyecto

- Comunicación interna y externa en el proceso
- Grupos de trabajo transversales
- Medios humanos, materiales y participativos
- Satisfacción con el proyecto

- Ejecución del *Plan de acción* de mejora de los entornos escolares
- Implantación de la metodología participativa
- Fomento de la autonomía infantil y la movilidad sostenible

¿A quiénes?

Centros escolares
(toda la comunidad educativa)

Ayuntamiento de Madrid
(4 áreas de gobierno implicadas)

¿Cómo?

Con criterios e indicadores analizando los procesos

Con criterios e indicadores analizando los resultados

¿Con qué?

- Cuestionario anual a los centros educativos
- Memorias anuales descriptivas y evaluativas
- Diarios internos y actas de reuniones
- Fichas de observación

- Cuestionarios al Grupo de trabajo de Madrid a Pie y al Comité Técnico
- Diarios internos y actas con registro de acciones

- Recuento de la viabilidad y ejecución de las acciones del Plan
- Encuestas sobre movilidad y autonomía al grupo intervenido con el programa y al grupo de control
- Cuestionario final a los centros educativos

¿Cuándo?

Diario con el trabajo día a día realizado en todos los grupos de trabajo

Anual con cada curso escolar

Final de conjunto





3. Evaluación del proceso

3.1 Centros escolares

3.1.1 Comunicación del proyecto

La fase de comunicación y motivación en los centros no se ciñe al primer momento de implantación del programa, supone más bien un continuo flujo informativo que da a conocer cada actividad y logro alcanzado.

- Los miembros del *Foro Institucional* han mantenido 49 reuniones. De todos estos encuentros se han emitido actas posteriormente difundidas a todas las partes implicadas.
- En los centros escolares, las actividades y/o **acciones que mejor han funcionado en el proceso de comunicación** y difusión han sido aquellas en las que el alumnado informó al resto de los escolares, bien a través de exposiciones de trabajos en grupo y de murales, bien en reuniones informativas.

• Otras actividades que han servido como fines de comunicación y motivación fueron:

1. Celebración de fiestas y acontecimientos especiales: carnavales, día sin coche, gymkhana, jornadas de huerto escolar, trueque de juguetes, concursos, etc.
2. Pedibús. Iniciativa en la que un grupo de escolares van al colegio a pie en compañía de un adulto (generalmente un familiar de alguno de ellos) o de niños y niñas mayores, ofreciéndose así una alternativa sostenible a los desplazamientos en vehículos privados.
3. Comercio Amigo (trabajo realizado para crear la Red Amiga de la Infancia en torno al centro).
4. Elaboración de encuestas y *Arañas de Movilidad* (recorridos de los escolares más frecuentes en torno al colegio).
5. Circulares y folletos.

- **El proceso general de comunicación ha sido valorado positivamente:** un **80%** considera que la información llegó a la mayoría de la comunidad educativa del centro escolar.

Se estima que el proyecto ha llegado a 9.632 personas entre alumnado, profesorado, personal no docente y familias.



3. EVALUACIÓN DEL PROCESO

3.1.2 Órganos de participación

Se consolidan como estructuras de participación dos grupos motores: los Grupos de Trabajo y los Foros Institucionales.

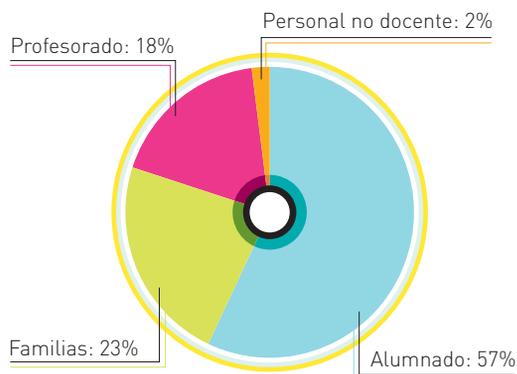
3.1.2.1 Grupos de Trabajo

Los grupos de trabajo son estructuras de participación formadas por representantes de la comunidad educativa que realizan propuestas para mejorar el entorno del colegio.

- **Incidencia en los centros escolares de la tipología de grupos de trabajo.** En el 100% de los centros se formaron grupos de trabajo de alumnado y de profesorado y en el 88,2% de ellos se generaron además grupos de trabajo de familias.

- **Respecto a la composición de los grupos de trabajo, del total de personas implicadas, ha sido el alumnado el sector más participativo, como podemos apreciar en el gráfico de abajo.**

Composición de los grupos de trabajo

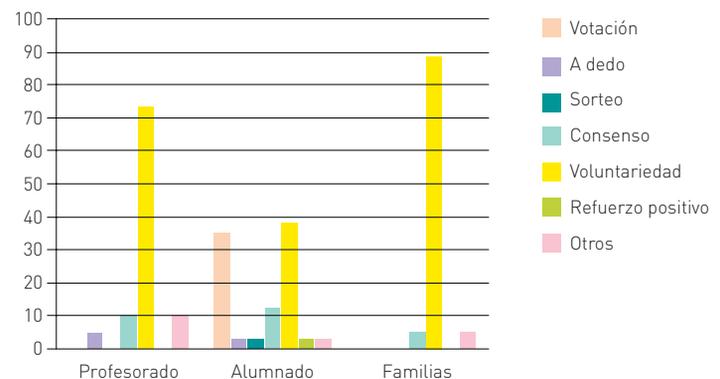


Alumnado	Familias	Profesorado	Personal no docente
470	193	150	14

Total: 827 (suma de participantes en los Grupos de Trabajo de todos los centros y durante todo el proceso).

- **Representatividad. El método de elección de los componentes de los grupos de trabajo** ha sido variado, constituyendo la “voluntad propia” el más destacado numéricamente. La distribución porcentual de los métodos de elección de los actores de la comunidad educativa está reflejada en el gráfico siguiente.

Distribución porcentual de los métodos de elección de los componentes de los grupos de trabajo en cada sector de la comunidad educativa



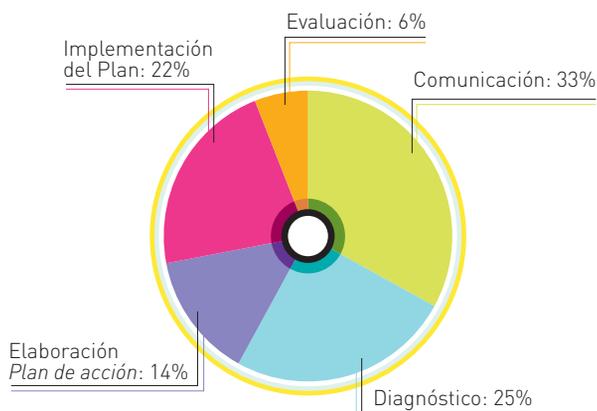
Grupo de trabajo de alumnado. Colegio Azorín.

- En cuanto a la **frecuencia de sesiones de los grupos de trabajo**, la media de reuniones por colegio fue de **7 reuniones de alumnos, 5 reuniones de familias y 9 reuniones de profesores en cada curso escolar.**

Podemos concluir que el alumnado ha sido el grupo con más representación y el que con mayor frecuencia se ha reunido. La responsable implicación del alumnado también ha sido alta en las actividades. La celebración de las reuniones en horario escolar facilitó la participación del alumnado (que en varios casos se ha reunido durante el recreo).

- Atendiendo a la **distribución de las reuniones por fases**, para determinar los momentos del programa en los que se ha trabajado con mayor intensidad, podemos apreciar que, como en otros procesos participativos, han sido precisamente las fases relacionadas con la comunicación y el diagnóstico las que han generado un mayor número de reuniones.

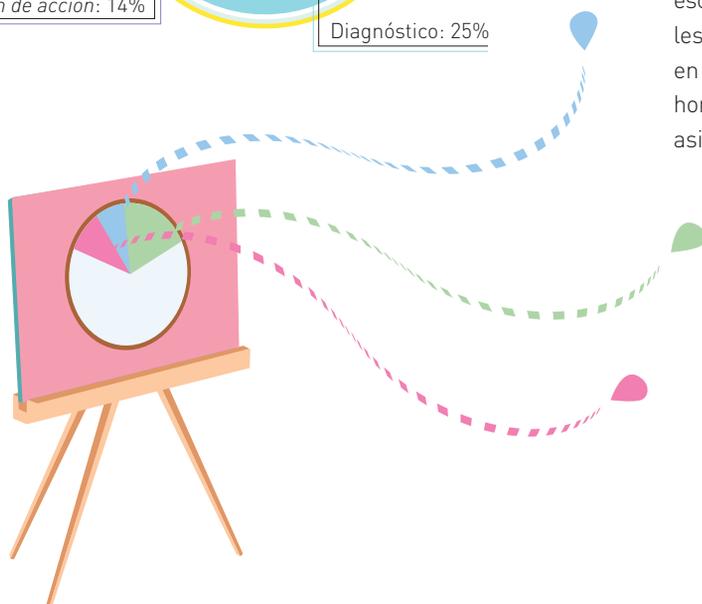
Reuniones del grupo de trabajo por fases



3.1.2.2 Foros Institucionales

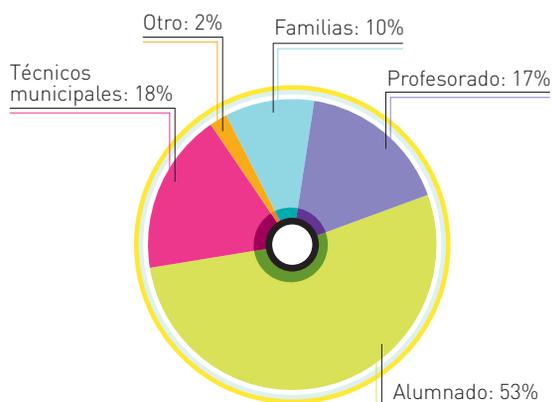
Esta estructura participativa, que también desarrolla su actividad en el centro escolar, permite que se reúnan todos los agentes implicados (técnicos de la institución municipal de todas las áreas implicadas y comunidad educativa) para analizar la viabilidad y priorizar las propuestas que se presentan en el *Plan de acción*.

- **Frecuencia de reuniones.** En todos los centros educativos que han finalizado el proceso se han realizado tres Foros Institucionales: el primer Foro de presentación de los implicados, el segundo Foro de presentación de las propuestas y un tercer Foro de exposición del *Plan de acción*.
- En la **composición de los Foros** se ha limitado la asistencia de los adultos a un número no superior al del alumnado, con el fin de promover la participación infantil. Como apreciamos en el gráfico, más de la mitad de los miembros eran escolares, y la proporción de técnicos municipales y profesorado era similar. Hemos de tener en cuenta que las reuniones se celebraron en horario escolar, lo que en ocasiones dificultó la asistencia de las familias.



3. EVALUACIÓN DEL PROCESO

Composición de los Foros Institucionales



Nº de participantes en los Foros Institucionales (de los 20 colegios)

Alumnado	Técnicos del Ayuntamiento	Profesorado	Familias	Otros
552	200	177	103	16

Total: 1.048 (Nº total de participantes de los Foros Institucionales).

- La **asistencia media** al Foro Institucional ha sido de **23** personas. La duración de estas sesiones ha sido de entre 60 y 90 min. La organización temporal en todos los centros ha sido similar, como podemos apreciar en la tabla de actividad cronológica que sigue:



Cronología de las reuniones de los Foros Institucionales

	CURSO 2008-2009			CURSO 2009-2010			CURSO 2010-2011												
	MAR	ABR	MAY	JUN	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR								
CP INF-PRI "Ciudad de Guadalajara"										F1-2									F3
CP INF-PRI "Parque Eugenia de Montijo"																			F1
CP INF-PRI "Concepción Arenal"				F1						F2									F3
CP INF-PRI "Ntra. Sra. de la Paloma"				F1							F2								F3
CPR INF-PRI-SEC "Ágora"									F1								F2		
CPR INF-PRI-SEC "Claret"											F1								F3
CP INF-PRI "Patriarca Obispo Eijo Garay"									F1			F2							
CP INF-PRI "Ciudad de Roma"																			
CP INF-PRI "Rufino Blanco"		F1		F1								F2							
CP INF-PRI "Alhambra"									F1			F2							F3
CP INF-PRI "Filósofo Séneca"																			F1
CP INF-PRI "Pablo Picasso"									F1			F2							F3
CP INF-PRI "Bolivia"				F1						F1		F2							F3
CP INF-PRI "Rosa Luxemburgo"								F1				F2							
CPR INF-PRI-SEC "Gredos San Diego-Moratalaz"									F1			F2							
CP INF-PRI "Javier de Miguel"																			
CP INF-PRI "Palomeras Bajas"											F1								
CP INF-PRI "La Alameda"									F1			F2							F3
CP INF-PRI "Ignacio Zuloaga"												F2							F3
CP INF-PRI "Puerto Rico"									F1			F2							F3
CP INF-PRI "Francisco Fatou"																		F1-2	F3
CP INF-PRI "Azorín"									F1			F2							F3

F1 Foro de presentación

F1 Foro de presentación y propuestas

F2 Foro de propuestas

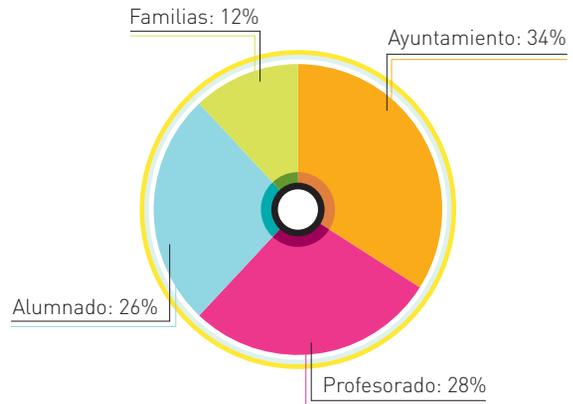
F3 Foro de Plan de acción

Distribución porcentual de la responsabilidad de las propuestas del Plan de acción

Nº de propuestas de responsabilidad de ejecución de los grupos

Ayuntamiento	Profesorado	Alumnado	Familias
321	269	243	109

Total: 942 (Total acciones propuestas).



3.1.3 Diagnóstico

En esta fase todos los implicados recogieron información cualitativa y cuantitativa de las condiciones del colegio y de su entorno. Alumnado y familias participaron en una encuesta sobre hábitos de movilidad y percepción de la autonomía infantil. También se diseñaron sobre un mapa los caminos que los escolares recorrían en su trayecto diario al colegio (arañas de movilidad). Toda la comunidad educativa analizó los aspectos del entorno del colegio que facilitan o dificultan la autonomía, la seguridad y la movilidad de la infancia en el recorrido. La información se recogió en el Informe Diagnóstico de cada centro.

En el momento de la evaluación, **el 82% de los participantes del proceso diagnóstico valoraron como positivo el proceso**, tanto por recoger información sobre la realidad del entorno y de la ciudad, como por propiciar la reflexión de los grupos de trabajo.

En cuanto a eficacia para el diagnóstico, se valoraron **tres actividades** por encima del resto:

- a) los recorridos por el barrio y su análisis.
- b) la elaboración de encuestas.
- c) la elaboración de arañas de movilidad.

Otras actividades o acciones valoradas positivamente fueron: acompañamiento de los escolares mayores a los escolares de infantil en salidas del colegio, exposición de problemas detectados a través de fotografías y multas simbólicas.

3.1.4 Plan de acción

• **Distribución de las propuestas por responsabilidad de ejecución.** En el diseño del Plan de acción cada parte implicada adquirió la responsabilidad de ejecutar las propuestas de su competencia. La distribución que aparece en el gráfico muestra una responsabilidad del 34% de las propuestas al Ayuntamiento, siendo éste el grupo con mayor porcentaje de protagonismo de ejecución.

• **Distribución de las propuestas por temática.** En cuanto a la temática de las propuestas podemos distribuirlas, de mayor a menor número de acciones, en las de contenidos: 1) medioambiente y sostenibilidad; 2) movilidad y paisaje urbano; 3) implicación ciudadana y 4) seguridad ciudadana.

Distribución por temática de las propuestas



3. EVALUACIÓN DEL PROCESO

Destacamos el porcentaje más pequeño correspondiente a las cuestiones relacionadas con la seguridad ciudadana, entendida ésta como delito de robos, delincuencia, bandas, etc. Aunque algunas propuestas de las familias se referían a la necesidad de mayor presencia policial para mejorar la seguridad vial, los problemas detectados en cuanto a la seguridad ciudadana fueron muy pocos. La mayoría de las propuestas de mejora en seguridad tenían que ver con temas relacionados con la movilidad y la implicación ciudadana.

En las temáticas de sostenibilidad y medio ambiente las propuestas se centraron en la limpieza de las calles (la infancia parece ser especialmente sensible a la presencia de excrementos caninos) y en la solicitud de pequeñas zonas verdes próximas a su entorno, como pequeños parterres.

Además de la limpieza, la estética del paisaje urbano cobró gran importancia para la infancia (edificios, tiendas, mobiliario, arbolado, etc.). Utilizaron adjetivos como *bonito*, *agradable*, *alegre* e incluso *seguro* para describir lugares de atractivas características.

Como conclusión se puede decir que la inseguridad percibida por las familias y por la infancia en el camino escolar se centra fundamentalmente en dos aspectos: 1) la presencia de vehículos motorizados que dificultan su movilidad y 2) lugares inhóspitos, con poca afluencia de personas, sucios o degradados.



3.1.5 Satisfacción de la comunidad educativa con el proyecto

La mayoría de los participantes se sintieron bastante satisfechos o muy satisfechos con el proyecto (56% y 33% respectivamente).

Además, consideraron *bastante interesante* o *muy interesante* la implantación de este tipo de proyectos (50% y 44% respectivamente).

• Los aspectos del proyecto que se destacaron especialmente positivos fueron:

- El incremento de la concienciación respecto al medio ambiente y hacia el entorno cercano.
- La metodología participativa extendida a toda la comunidad educativa.
- La motivación e implicación del alumnado.
- La proyección del centro hacia el barrio.
- El incremento de la mutua protección barrio/colegio.
- Las mejoras exteriores e interiores del centro.
- La incorporación a la red de centros, creando la oportunidad de conocer las experiencias que se desarrollan en otros colegios.
- El carácter novedoso de un proyecto que posibilita trabajar valores de cooperación y toma de decisiones grupales.
- La dinamización del centro a través de eventos y salidas.

• Los aspectos que se estimaron susceptibles de mejora fueron:

- Poca visibilización del esfuerzo realizado en los centros para la innovación curricular y la coordinación para llevar a cabo el proceso.
- Escasa participación de las familias.
- Lentitud del proceso y duración excesiva.
- Nivel de cumplimiento, por parte del Ayuntamiento, de los compromisos adquiridos sobre la ejecución de acciones.
- Presencia insuficiente de los técnicos del Ayuntamiento en los colegios y de la información bidireccional entre colegio y Ayuntamiento sobre la ejecución del *Plan de acción*.





- **Participantes que consideran positiva la dotación de recursos materiales y humanos.**

En particular se han valorado muy favorablemente tanto los recursos materiales como los recursos humanos y más especialmente el **equipo técnico de Agenda 21 Escolar. El 88,2% de los centros tienen una valoración media de 9,5 en una escala del 1 al 10.**

El **equipo técnico de Agenda 21 Escolar** ha sido la referencia del proyecto en los centros escolares, ha apoyado en la metodología y didáctica al profesorado y ha coordinado los Foros Institucionales. Su presencia en los centros se valoró muy positivamente en cuanto a: trato personal, conocimiento, aptitud, accesibilidad, comunicación, relación con el centro y resolución de incidencias.

En cuanto a los **recursos materiales: se valoraron con una nota media de 9** (en escala de 1 a 10) en el **76,5% de los centros.**

- **Distribución porcentual de las valoraciones de las estructuras de participación.**

La estructura de participación planteada desde el proyecto se valoró como positiva por el 94% de los centros.

En general, la comunidad educativa valora los grupos de participación como espacios de intercambio de opiniones e ideas, sin embargo, una de las mejoras que proponen al respecto es la utilización de un lenguaje más comprensible para la infancia.

3.2 Ayuntamiento

3.2.1 Comunicación

En la comunicación y difusión del proyecto se tuvieron en cuenta dos líneas de actuación: interna y externa.

- **Comunicación interna**

Se ha pretendido informar e involucrar a todos los agentes implicados mediante la difusión de las actas de las reuniones.

Nº de actas emitidas y difundidas. 28 Actas de Grupo de trabajo del proyecto (100%) y 8 actas de Comité Técnico (50%).

Nº de acciones formativas. A través de la formación se ha pretendido sensibilizar a las personas del ámbito escolar y municipal participantes en el proyecto; ello con la intención de unificar criterios, así como de crear una cultura común entre los implicados.

- **Formación al profesorado.** Se realizaron **13 acciones** formativas con expertos en la materia sobre autonomía infantil (conferencias, grupos de trabajo, etc.).

- **Formación a técnicos** municipales. Se llevaron a cabo **4 acciones** formativas con policía municipal, jefes de sección de educación y otros técnicos municipales. Entre ellas tuvo especial importancia la conferencia de Francesco Tonucci (fundador del proyecto la Ciudad de los niños) dirigida a los Agentes Tutores de Policía Municipal y a técnicos de las Comisiones de Participación Infantil y Adolescente de Madrid.

- **Comunicación externa**

Hemos considerado el nº de veces que aparece el proyecto en medios de comunicación masivos (8), el nº de jornadas (8), el nº de presentaciones del proyecto por parte del Alcalde (2) y el nº de colaboraciones con entidades ciudadanas (54) (tomando como 1 sola entidad a toda la Red Amiga de la Infancia).

3. EVALUACIÓN DEL PROCESO

3.2.2 Órganos de coordinación

Se forman dos órganos de coordinación del Ayuntamiento: el GPT (grupo de trabajo del proyecto) y el Comité Técnico.

3.2.2.1 Grupo de trabajo del proyecto

Se encarga de diseñar, valorar y hacer seguimiento del proyecto. Además, explora vías de mejora de participación de la infancia y de las familias y asesora en actuaciones complementarias al proyecto, como son: la formación del profesorado, los encuentros, los materiales, etc.

- **Nº de Reuniones del Grupo de trabajo del proyecto es de 28.**
- **Auto-evaluación.** Todos los representantes del Grupo de trabajo del proyecto, excepto aquellos que pertenecen al Área de Seguridad, contestaron al cuestionario de auto-evaluación:

El grupo valora positivamente las reuniones en cuanto a los acuerdos alcanzados y al respeto por las decisiones comunes, con una media de 7,5 en escala de 1 al 10, no obstante, considera que el compromiso de las partes ha sido desigual, con una media de 5,5 en escala de 1 a 10.

Respecto al criterio "ampliación de perspectivas y conocimientos", la diversidad del grupo, con técnicos de muy diferentes materias, ha favorecido su positiva valoración, con una media de 8 en escala de 1 a 10.

3.2.2.2 Comité Técnico municipal

Funciones

Formado por responsables de las distintas áreas y departamentos municipales, tiene como función principal estudiar la viabilidad y planificar la ejecución de las propuestas que, en cada centro y su entorno, hayan de realizarse.

- **Nº de Reuniones.** Se realizaron 23 reuniones del Comité Técnico desde el año 2007 al 2011.
- **Emisión de informes.** En el proceso de elaboración, viabilidad y ejecución de las propuestas se han emitido varios informes y documentos realizados por los técnicos del Ayuntamiento:
 - a) 22 arañas de movilidad. A partir de los mapas realizados en el aula por los escolares, donde dibujaron el itinerario que hacen cada día para ir y volver de casa al colegio y del colegio a casa. El Área de Movilidad diseñó los planos con los itinerarios más utilizados en cada centro.

Se ha realizado la araña de cada uno de los 22 colegios que han participado en algún momento en el proyecto, cubriendo así el 100% de los casos. Sobre estos planos se realizaron las auditorías de movilidad y seguridad por parte de la policía municipal y sobre ellos se hicieron y estudiaron las propuestas.



Grupo de trabajo
Madrid a Pie.



Comité Técnico del Ayuntamiento de Madrid.

• Autovaloración. De las 4 Áreas de Gobierno implicadas en el Comité Técnico, todas han realizado un cuestionario de auto-valoración a excepción del Área de Seguridad. Los resultados que destacamos son los siguientes, siempre en escala de 1 a 10 puntos:

1. **La eficacia de las reuniones, medida según el nivel de ejecución de las propuestas adoptadas, es valorada irregularmente** con 4,75 puntos de media.

En este análisis tenemos que tener en cuenta que algunas de las propuestas del *Plan de acción* se han realizado tras la finalización del proyecto, perjudicando por tanto los resultados. Se muestran más satisfechos con otros aspectos como el respeto a las decisiones comunes (6 puntos) y la ampliación de perspectivas y conocimientos como técnicos y como ciudadanos (5,5 puntos).

2. **La asistencia de miembros del Comité Técnico a los Foros Institucionales es valorada positivamente**, con una media de 6,75 puntos.

3. Respecto a uno de los principales objetivos, la integración de la infancia en la cultura municipal, a pesar de que se ha dado relevancia a las aportaciones de los escolares (6, 50 puntos) y de que han sido consideradas bastante coherentes y realistas (6,25 puntos), los participantes no creen que se haya dado posteriormente un cambio significativo en cuanto al **apoyo político a las propuestas de la infancia (4,75 puntos)**, ni se han detectado cambios culturales significativos respecto a la participación de la infancia (4 puntos).

4. Del análisis de los datos se desprende que la coordinación del Comité Técnico ha sido irregular y la coordinación entre las distintas Áreas Municipales respecto al proyecto ha sido débil.



Araña de movilidad. Colegio La Alameda.

b) 21 informes de Diagnóstico de *Centro Escolar* y 1 informe de *Diagnóstico Global*. Estos informes recogen, además de los resultados diagnósticos, el análisis de las encuestas realizadas a la comunidad educativa sobre hábitos de movilidad y percepción de la autonomía infantil en el inicio del proyecto, así como las propuestas de solución que planteron tras el análisis diagnóstico.

c) 17 documentos de *Líneas de Actuación*. Estos documentos constituyen un listado de soluciones del Comité Técnico a los problemas detectados en los diagnósticos y están organizados en las siguientes temáticas: 1) movilidad y paisaje urbano. 2) seguridad ciudadana. 3) medioambiente y limpieza y 4) implicación ciudadana.

3. EVALUACIÓN DEL PROCESO

3.2.3 Trabajo en el barrio

El proyecto **Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole** ha dado un paso más sobre el proyecto de Agenda 21 Escolar, saliendo del centro escolar al barrio y a la ciudad. Las dos actuaciones más importantes llevadas a cabo por el Ayuntamiento en este sentido han sido:

3.2.3.1 Auditorías

La policía municipal realizó las auditorías de seguridad y movilidad en los recorridos de las arañas de movilidad, abarcando un radio aproximado de 600 metros alrededor del colegio. Se han realizado auditorías en los 22 colegios inscritos a lo largo de todo el proyecto, por tanto en 18 distritos de los 21 de la ciudad. Además de la seguridad y movilidad de la infancia y la adolescencia, en las auditorías se revisaron otros aspectos relativos al medioambiente, la limpieza, la accesibilidad, la estética y el paisaje urbano. **Consideramos relevante que el contenido de las auditorías haya pasado a ser materia de estudio del Foro Institucional y del Plan de acción.**

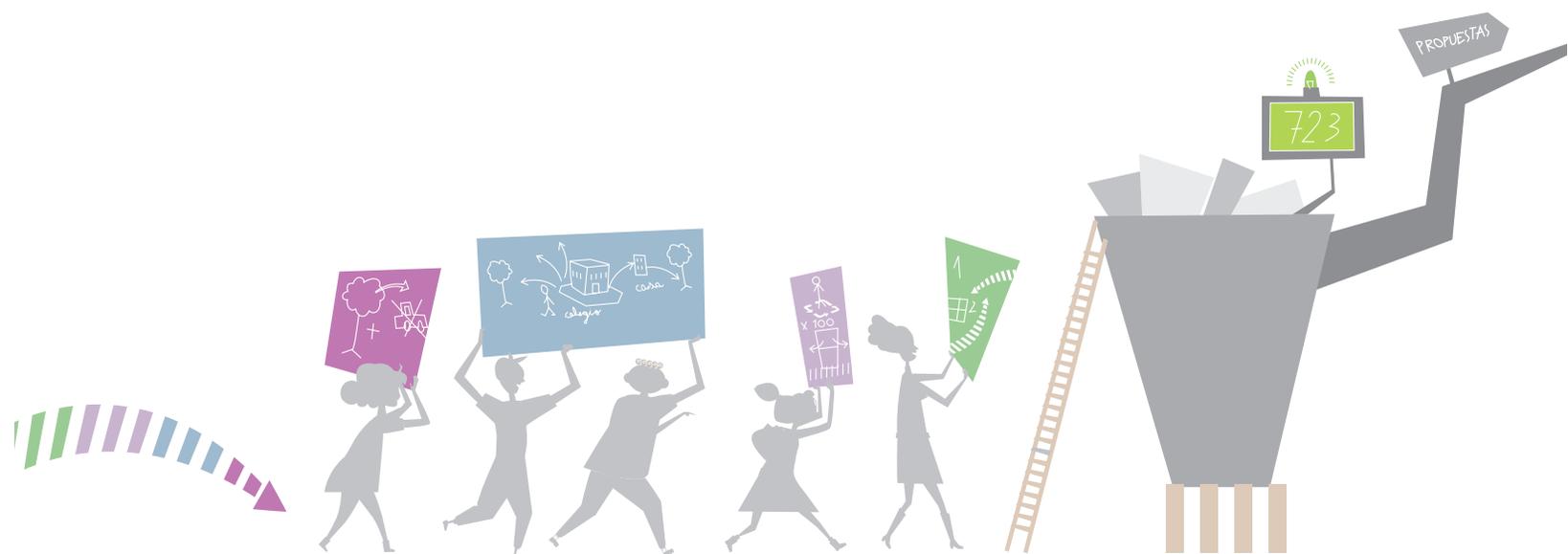
3.2.3.2 Red Amiga de la Infancia

Se creó la Red Amiga de la Infancia para potenciar la proyección de la escuela en la ciudad. Para ello se ha contado con el apoyo de informadores ambientales que han difundido el proyecto, en las campañas 2009-2010 y 2010-2011, en los comercios y asociaciones cercanas al colegio, invitándoles a formar parte de esta red de apoyo a los escolares en su camino a la escuela.

- El número de comercios informados sobre el proyecto de la Red Amiga de la Infancia fue de 1.705; de ellos 617 solicitaron su adhesión al proyecto y fueron auditados por la policía municipal. Finalmente a 509 comercios (30% de todos los informados) se les entregó el distintivo de adhesión a la Red que luego colocaron en su local.

En la campaña de 2010-2011 se ha realizado por parte de los Informadores medioambientales la fidelización de los comercios adheridos y la información e implicación en la red de los centros culturales colindantes.





4. Evaluación de resultados

4.1 Ejecución del Plan de acción

- Los Planes de acción de los 17 colegios suman 723 propuestas de las que solamente 3 se han considerado inviables técnicamente. Respecto a la **ejecución de las acciones podemos constatar que un 74,75 % de ellas ya se han realizado.**
- Si atendemos a las diferentes temáticas estos son los porcentajes de ejecución:

Líneas de Actuación	Nº de Acciones Viables del Plan de acción	% de Acciones ejecutadas sobre total del Plan de acción
Movilidad y paisaje urbano: seguridad y educación vial, remodelación urbana, infraestructuras, etc.	212	62%
Seguridad ciudadana: seguridad en las calles, auditorías de las arañas de movilidad, etc.	75	78%
Medioambiente y sostenibilidad: información, sensibilización, auditorías de limpieza, etc.	242	84%
Implicación ciudadana y participación: concienciación, creación de red y sensibilización externa al centro	191	75%
Total de acciones	720	74,75%

Por diferentes motivos, la ejecución de algunas acciones ha sido desestimada a pesar de haber sido consideradas viables por solapamiento con acciones similares, falta de tiempo en los colegios, etc. Además, la ejecución de algunas acciones está pendiente de disponibilidad presupuestaria del Ayuntamiento o de los colegios.

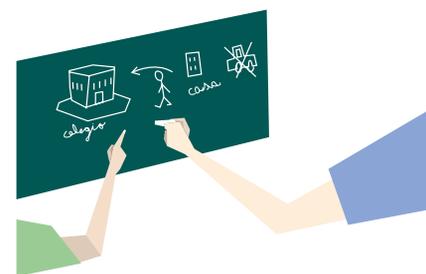
• Recursos utilizados

Las actuaciones del Área de Seguridad se han ejecutado con los recursos existentes del cuerpo de policía o del de agentes tutores, no implicando recursos adicionales.

El área de medio ambiente ha contado con recursos existentes de mantenimiento en cuanto a limpieza y zonas verdes y ha realizado alguna inversión adicional para ejecutar el proyecto educativo y de participación ciudadana.

Sin embargo, la ejecución de las actuaciones de proyectos de obras y de movilidad necesita de la aprobación de un presupuesto adicional que, en parte, se ha incorporado al ejercicio del año 2011 (12 actuaciones se han ejecutado y 3 quedan pendientes de viabilidad presupuestaria).

No obstante, se han realizado en los centros escolares otras actuaciones de movilidad que no requerían obras (mejora y limpieza de la señalización, toma de medidas para el templado de tráfico, señalización de caminos escolares realizada en 8 de los 17 centros, etc).



4.2 Implantación de la metodología participativa

- Preguntados sobre la **preexistencia de estructuras participativas, un 44% de los centros considera que no existían** esas estructuras antes al desarrollo del proyecto **Madrid a pie, camino seguro al cole.**
- La base esencial del proyecto ha sido el fomento de la participación, así como la generalización de dichos métodos a todas las aulas y edades escolares, incluso en temáticas ajenas al ámbito de aplicación del programa.

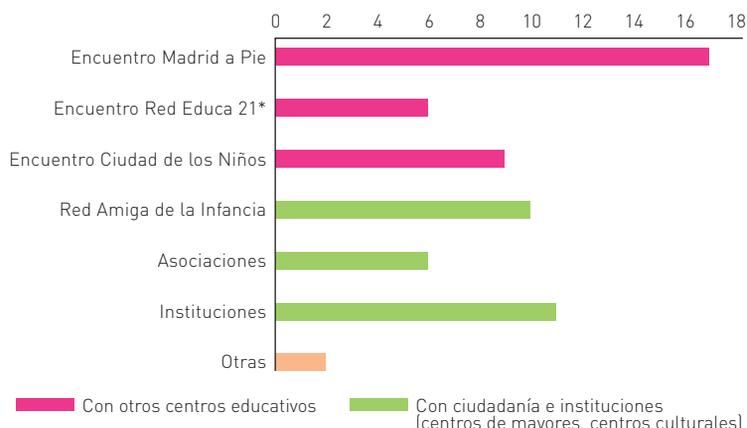
En el 53% de los centros las propuestas se han trabajado tanto en el grupo como en el aula, o incluso en todo el colegio, lo que consideramos un buen dato general sobre el logro del objetivo de extensión de la metodología participativa.

% de centros que extienden la metodología participativa a todo el colegio



- En la proyección externa del proyecto se han generado vínculos, tanto con otros centros como con el municipio, observándose el aumento de la implicación en eventos. Casi todos los centros han acudido alguna vez a lo largo de los tres cursos al Encuentro de **Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole** y más del 50% de los centros afirman mantener relación con otras instituciones del entorno cercano. Sin embargo, se observa –en el gráfico que prosigue– una menor colaboración de los centros con asociaciones y con otras redes locales relacionadas con infancia y sostenibilidad.

Proyección externa del proyecto (número de centros)



* Red de centros educativos sostenibles de la Comunidad de Madrid.

4.3 Integración curricular

Constituye un avance importante la continuidad del proyecto en el centro educativo para que el final de nuestra intervención no signifique el final del trabajo de los objetivos. **Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole** es un proyecto de centro escolar que busca la sostenibilidad del mismo a través de la integración curricular de los objetivos.

- **11 de los 17 colegios (64,7%) han integrado la autonomía y la movilidad sostenible en el Proyecto Educativo del Centro.**
- Cada colegio ha integrado una media de **4 actividades** del proyecto **Madrid a pie, camino seguro al cole** en su Plan General Anual. Las acciones de sostenibilidad más comunes en los centros han sido: campañas de sensibilización (20); inicio o mejora en la separación de residuos (16); charlas sobre: autonomía infantil y seguridad, uso de transporte público y reducción de consumo de papel (15).
- **Implantación de buenas prácticas de movilidad en el centro escolar. El 64,7% de los colegios han incorporado el transporte público o la modalidad “a pie” en las salidas y excursiones.** El 12% usan esas modalidades en ocasiones y sólo el 22% aún no han incorporado buenas prácticas en movilidad para sus salidas o excursiones.

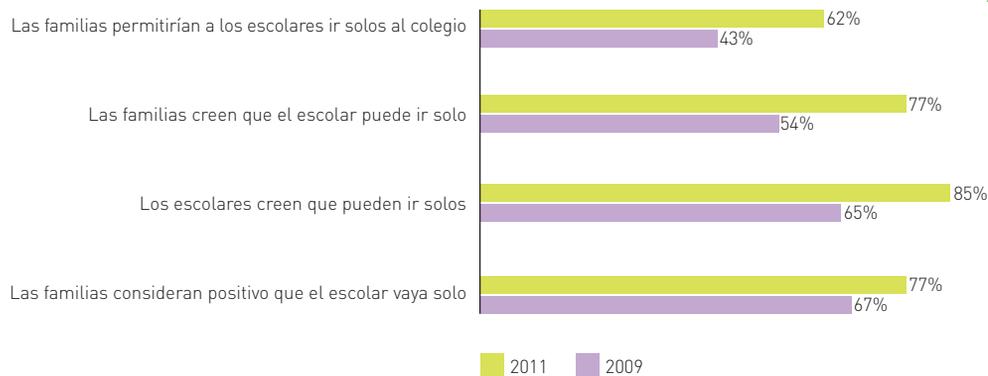
Por tanto, podemos afirmar que la participación en el proyecto ha contribuido a aumentar la movilidad sostenible en los centros.

Además, se han realizado otras actividades de sostenibilidad (ver gráfico de la derecha).

4.4. Fomento de la autonomía infantil y la movilidad sostenible

- **La percepción de las familias sobre la seguridad vial y ciudadana correlaciona directamente con la autonomía infantil. Un 44,3%** de las familias de los colegios con los que se ha trabajado cree que las condiciones de seguridad del entorno del colegio han aumentado, el resto considera que no han observado modificaciones.
- **Percepción de las familias sobre la autonomía de los escolares.** Si atendemos a cómo perciben y valoran la autonomía infantil al inicio y al final del proyecto todas las familias y todo el alumnado de todos los cursos y colegios participantes que han finalizado la evaluación(17), obtenemos los siguientes resultados:

Actitudes ante la autonomía



Ha aumentado en 10 puntos la valoración positiva de los familiares respecto a la autonomía infantil en el desplazamiento al colegio, pasando de un 67% en 2009 al 77% en 2011.

- **Respecto a la creencia en la capacidad de los escolares para ir solos al colegio, ha aumentado 23 puntos porcentuales la creencia de las familias y 20 puntos la autopercepción de autonomía de los propios escolares.** (Hemos controlado la atribución de autonomía en razón a la edad, incluyendo en la recogida de datos de 2009 y de 2011 una distribución homogénea de edades comprendidas entre los 9 y los 12 años).

Acciones sostenibles realizadas en los centros



- **Porcentaje de familias implicadas.** Es requisito imprescindible para la autonomía infantil la colaboración de las familias, ya que son ellas las que finalmente permiten o no ir a los niños solos al colegio. Sin embargo, a pesar de que se han realizado **209 acciones** para y con las familias (charlas sobre autonomía, salidas a pie o en bici al entorno, visita a la exposición *Caperucita Camina Sola*, cartas, acompañamiento con la Red Amiga de la Infancia, etc.), **la implicación de los familiares ha sido irregular (17,1% de las familias)**, por lo que hemos de pensar en nuevas formas de sensibilización que capten la integración de las familias en el proyecto.

4. EVALUACIÓN DE RESULTADOS

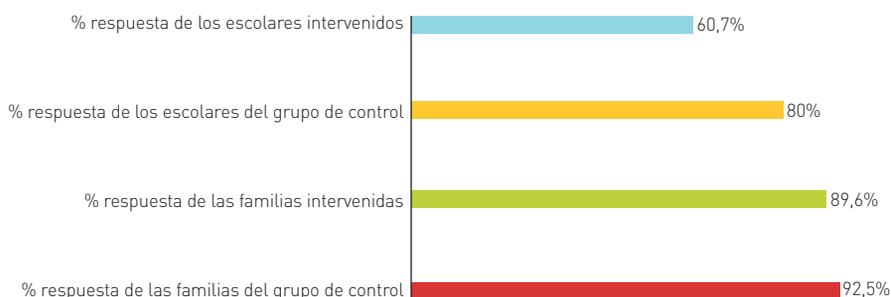


- **Implantación de buenas prácticas con las familias.** Algunas prácticas adquiridas suponen el fomento de la movilidad sostenible: el 33% de los centros escolares han implantado el “Pedibús”.

Para concluir con la autonomía, se han contrastado los datos resultantes de las respuestas de encuestas realizadas en el año 2012 a escolares y familiares de 6º curso entre grupo de intervención y grupo control.

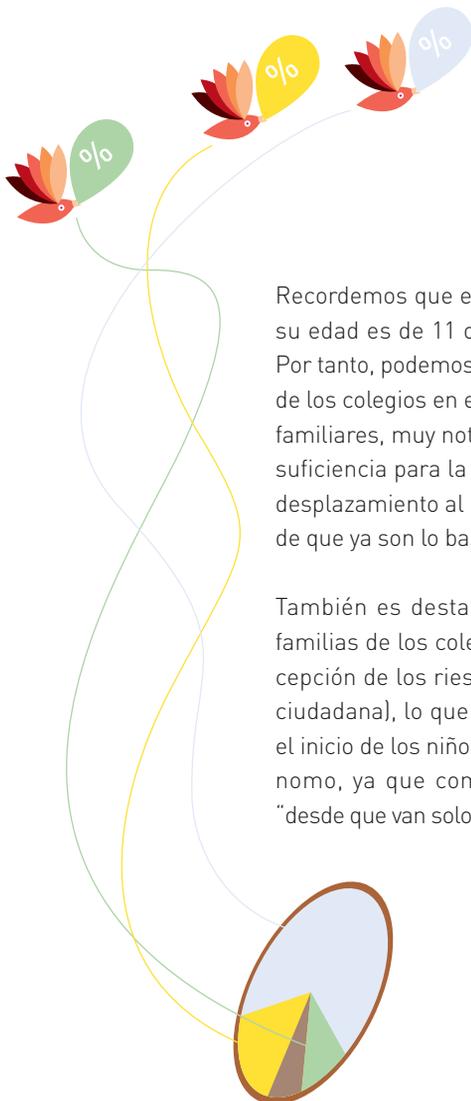
- Se preguntó a escolares y familiares de ambos grupos si consideraban que podían ir solos al colegio. La diferencia entre escolares de ambos grupos no es significativa, pero lo es y mucho, la de familiares de grupo intervenido (el 80% considera que sus hijos pueden ir solos) y los del grupo control (solo el 60% considera que sus hijos pueden ir solos al colegio).

Diferencias de los grupos analizados en la percepción de autonomía camino del colegio



- Se pidió a escolares y familiares de ambos grupos que señalaran las razones por las que, en el caso de que los escolares fueran acompañados a la escuela, los niños no iban solos al colegio (ver gráfico que prosigue). Excluyendo las respuestas, numéricamente insignificantes, que aluden a la coincidencia de horarios y rutas al trabajo entre familias e hijos, el resultado de distribución del total de respuestas para los cuatro grupos es revelador, ya que,

como apreciamos en el gráfico que sigue, para los familiares del grupo control la causa principal, con un 30% de respuestas, es el “no tiene edad de ir solo”, mientras que solo el 10% de las respuestas de los familiares consideran esa causa en los colegios en los que se ha implementado el proyecto (aún cuando solamente un 17,1% de los familiares encuestados haya participado directamente en el proyecto, por lo que creemos que ha funcionado bien el boca a boca).

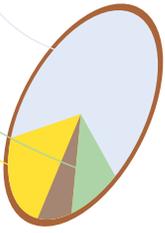


Recordemos que el alumnado es de 6º curso y su edad es de 11 o 12 años en ambos grupos. Por tanto, podemos concluir que la participación de los colegios en el proyecto incrementa en los familiares, muy notablemente, la percepción de suficiencia para la autonomía de los hijos en el desplazamiento al colegio, así como la creencia de que ya son lo bastante mayores para ir solos.

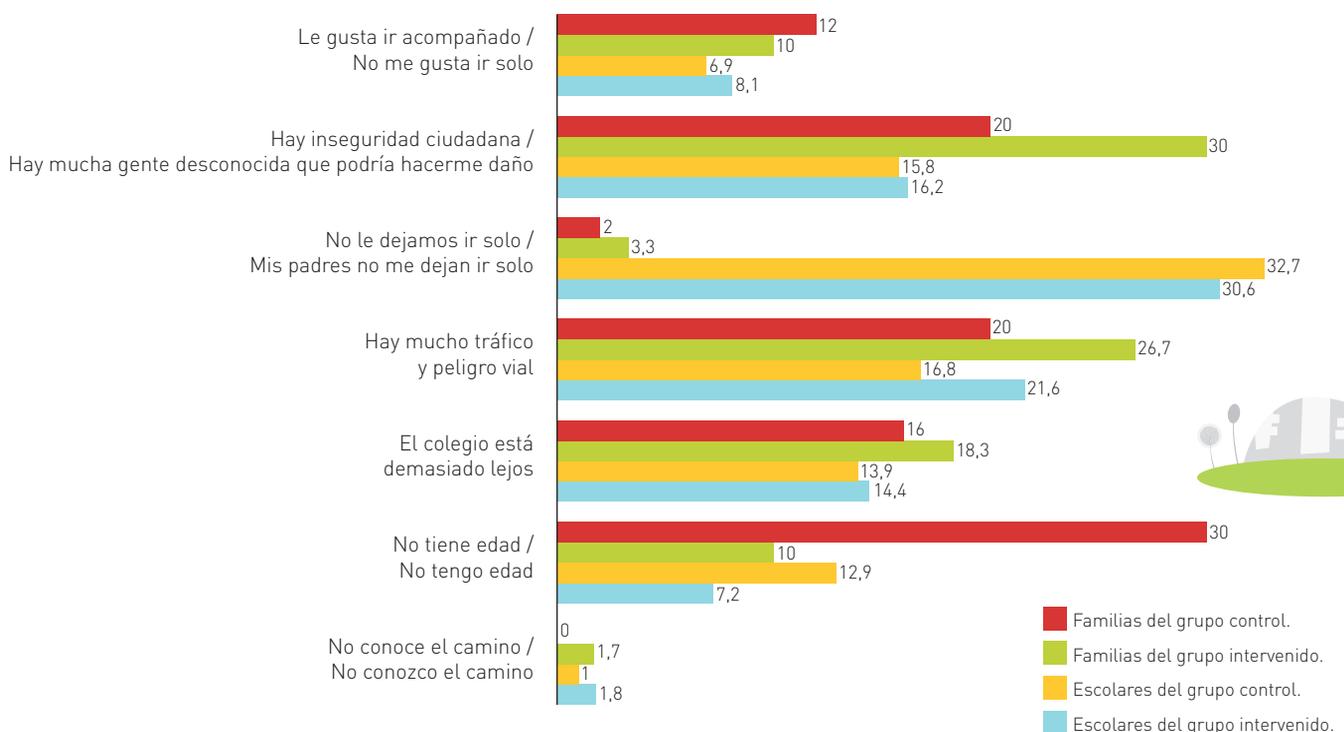
También es destacable el incremento de las familias de los colegios intervenidos en la percepción de los riesgos (viales y de inseguridad ciudadana), lo que tiene lógica en relación con el inicio de los niños en el desplazamiento autónomo, ya que como uno de ellos manifiesta “desde que van solos reparo más en los peligros”.

Preguntando al alumnado que va acompañado al colegio sobre la misma cuestión (grupo control y grupo intervenido con el programa), es decir, sobre las razones por las que no van solos al colegio, los resultados obtenidos muestran una distribución acorde con la de las familias, si bien menos intensa, en la autopercepción de “edad insuficiente para ir solo”. También los hijos del grupo intervenido manifiestan mayor percepción de los peligros viales.

Es destacable la discrepancia de respuestas de escolares y familiares en ambos grupos (intervenido y control) respecto a la razón “no me dejan ir solo/no le dejamos ir solo” por lo que consideramos que las razones expuestas por los familiares sobre las razones de la inconveniencia de desplazamiento autónomo no son claramente percibidas por sus hijos.



Distribución porcentual de las razones manifestadas por las que los niños van acompañados de adultos al colegio



4. EVALUACIÓN DE RESULTADOS

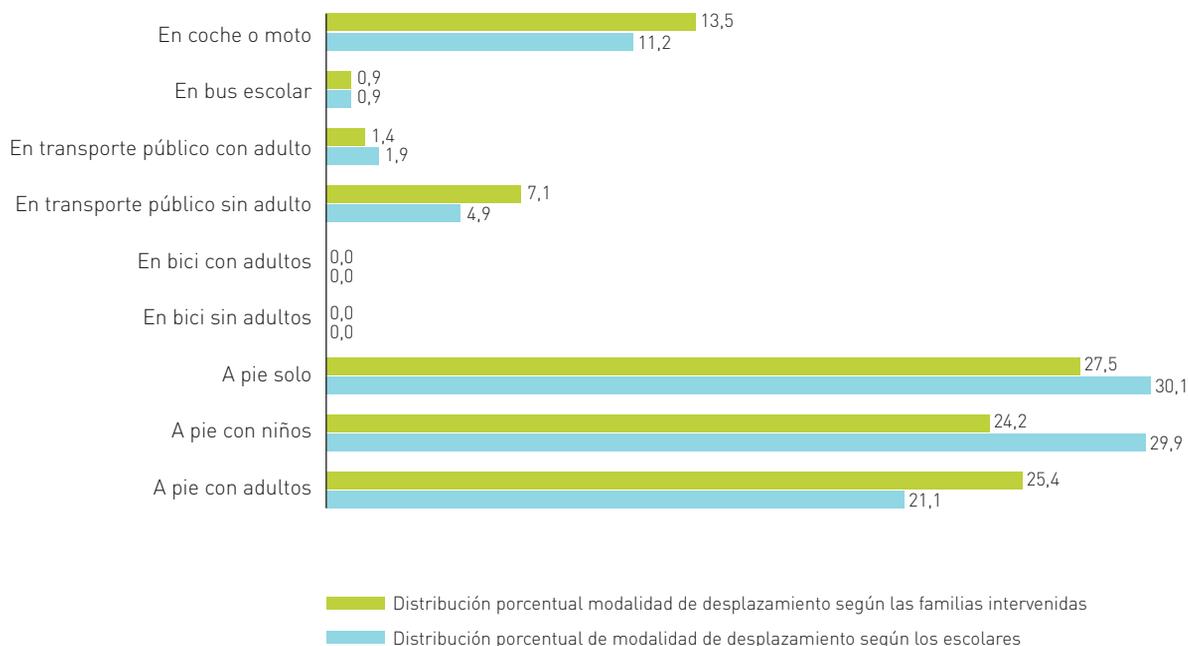
- Siguiendo con el grupo intervenido, en primer lugar analizamos en él la discrepancia entre respuestas de familiares  y escolares  sobre movilidad sostenible. Ambos grupos son susceptibles de distorsionar la realidad, bien por factores de "deseabilidad social de fuerte protección a los hijos" en el caso de las familias, bien por "magnificar la autonomía" en el caso de sus hijos, por lo que consideramos interesante controlar esta variable. Sin embargo, como podemos ver en el gráfico que sigue, la discrepancia de distribución de porcentajes de las diferentes modalidades de desplazamiento del total de trayectos no es significativa.
- A continuación podemos ver, en términos de conducta real, una **modificación de los hábitos de desplazamiento en el trayecto a la escuela**, ya que tras la realización del programa los porcentajes de trayectos que se realizan "solos" o "acompañados de otros niños", o el porcentaje de trayectos a la escuela en modalidades más sostenibles, aumenta considerablemente, y ello tanto según las respuestas de los escolares como según las respuestas de los familiares (ver gráfico abajo). Llama particularmente la atención el **incremento de viajes**

autónomos que practican los escolares que han realizado el proyecto, **disminuyendo paralelamente los viajes acompañados de adultos, sean a pie o en coche. Según los familiares, un 58,8% de los trayectos de los escolares que han realizado el proyecto se realizan autónomamente (transporte público sin adulto + bici sin adulto + a pie solo + a pie con otros niños) mientras que solo un 27,6% de los trayectos de los escolares que no han realizado el programa lo son.** También es dato a destacar cómo se sustituyen los desplazamientos a pie con adultos (que bajan casi 23 puntos porcentuales) por las modalidades *a pie con otros niños* o *a pie solo* (que unidas suben proporcionalmente).

Nótese que en los cuatro grupos (Intervención escolares, Intervención familiares, Control escolares y Control familiares) analizamos, no el número de respuestas por persona a una u otra modalidad, sino el número de trayectos, teniendo en cuenta que hemos preguntado si se quedan o no a comer en el colegio, por lo que cada escolar computa 2 trayectos si come en el colegio y 4 si come fuera del colegio y realiza dos trayectos de ida y dos de vuelta diariamente.



Discrepancia entre respuestas de escolares y familiares sobre la modalidad de desplazamiento al colegio

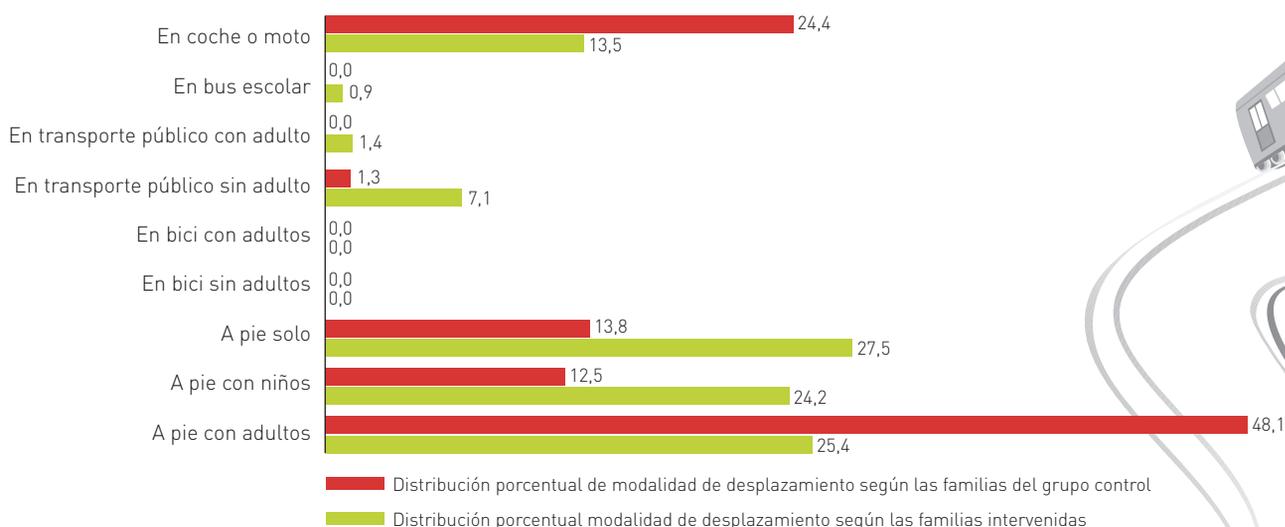


- Se aprecia un gran incremento de la movilidad sostenible contrastando los datos aportados por los familiares de los escolares con intervención del programa (●) y los familiares del grupo control (●): **los desplazamientos sostenibles** (bus escolar + transporte público con o sin acompañamiento de adulto + bici con o sin acompañamiento + a pie con o sin acompañamiento) **alcanzan el 86,5% en el grupo que ha realizado el programa y solamente el 75,6% en el grupo control. Hemos por tanto logrado disminuir casi 11 puntos porcentuales los desplazamientos en coche o moto.**

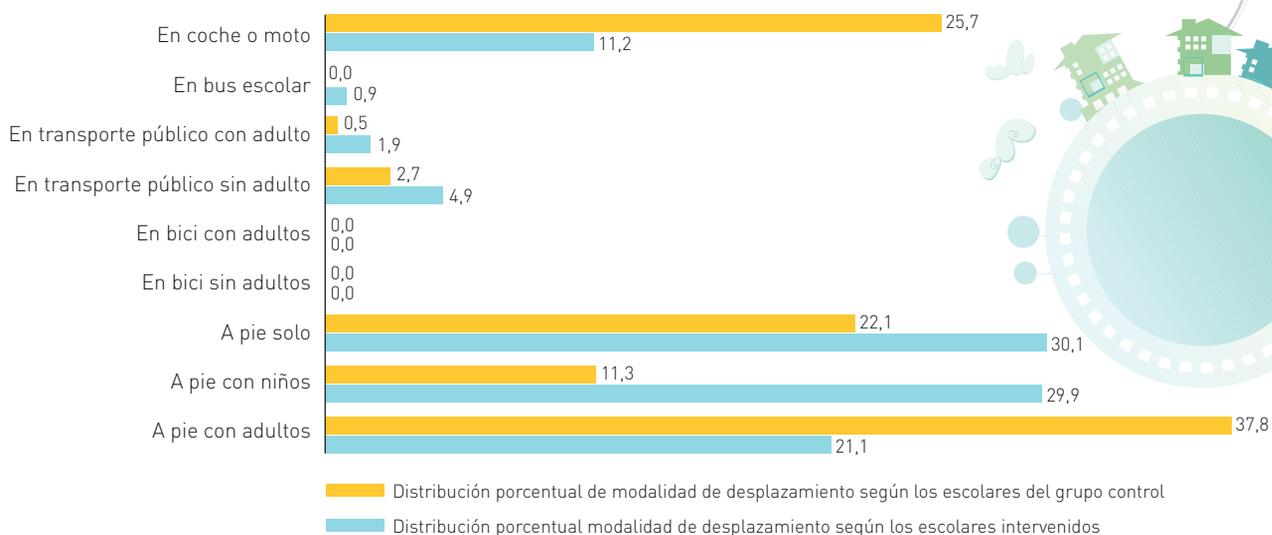
Atendiendo a contrastar datos referidos entre escolares con intervención del programa y escolares del grupo control, podemos apreciar los mismos resultados pero aún más intensificados, con un decremento de los desplazamientos en automóvil de hasta 14 puntos.

Otro dato de interés es el **incremento del uso del transporte público** (con o sin compañía de adulto) que pasa, según los familiares, de ocupar el 1,3% de los trayectos al 8,5%. Según los escolares esta diferencia no sería tan intensa y pasaría del 3,2% al 6,8%.

Diferencia de distribución porcentual de modalidad de desplazamiento en grupos control e intervenido según familiares



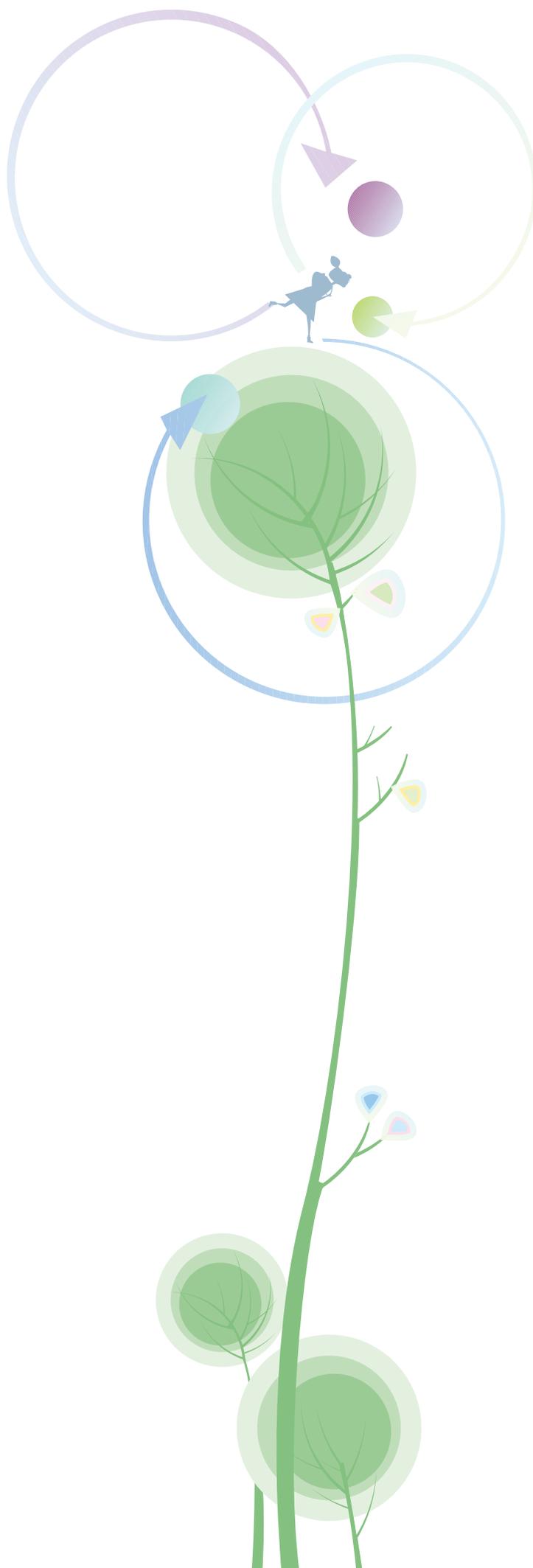
Diferencia de distribución porcentual de modalidad de desplazamiento en grupos control e intervenido según escolares



5. Límites del estudio de evaluación

Las particularidades que afectan a la generalización de las conclusiones de este estudio de evaluación son las siguientes:

- a) La flexibilidad de proyecto ha facilitado su aplicación en las diferentes realidades de los centros pero ha supuesto una dificultad para la evaluación del proyecto en conjunto.
- b) La falta de sincronía entre la ejecución del *Plan de acción* y la evaluación, ya que algunas de las medidas de movilidad y paisaje urbano aprobadas en el *Plan de acción* se han realizado posteriormente a la evaluación del proyecto, lo que probablemente ha falseado a la baja la satisfacción con el proyecto.
- c) Las medidas pre y post intervención no son absolutamente contrastables ya que, si bien es cierto que la encuesta pre intervención se hizo en los inicios de la implantación del proyecto, ya se habían dado instrucciones suficientes sobre los objetivos del proyecto como para que la medida no pueda ser estrictamente considerada como una auténtica línea base.



6. Conclusiones y retos

6.1 Acerca de los objetivos generales



Las conclusiones

Movilidad

- Tras la implementación del proyecto, el camino escolar incrementa la modalidad "a pie". Según los niños de los colegios donde no se ha intervenido el camino se hace a pie en un 71,2% de los desplazamientos, frente al 81,1% de desplazamientos a pie del grupo que sí ha realizado el programa.
- Respecto a los trayectos motorizados, disminuyen drásticamente los porcentajes de trayectos que se realizan en vehículo privado motorizado (del 24,4% al 13,5% según los familiares y del 25,7% al 11,2% según los escolares).
- Aumentan los desplazamientos en transporte público.

Autonomía

- Parece indiscutible que, dentro de las tipologías de desplazamiento "a pie", en los colegios intervenidos se incrementa considerablemente, tanto según escolares y familiares, las modalidades que favorecen la autonomía ("a pie solo" y "a pie con otros niños") y que decrece la modalidad "a pie con adultos" (según los familiares en 22 puntos porcentuales y según los escolares en casi 17).
- Tras la participación en el proyecto, y siempre contrastando resultados con el grupo control, se aprecia una mayor confianza de las familias en sus hijos y de los niños en sí mismos para ir solos al colegio, a pesar de incrementarse la percepción de los peligros viales en ambos grupos.

Participación

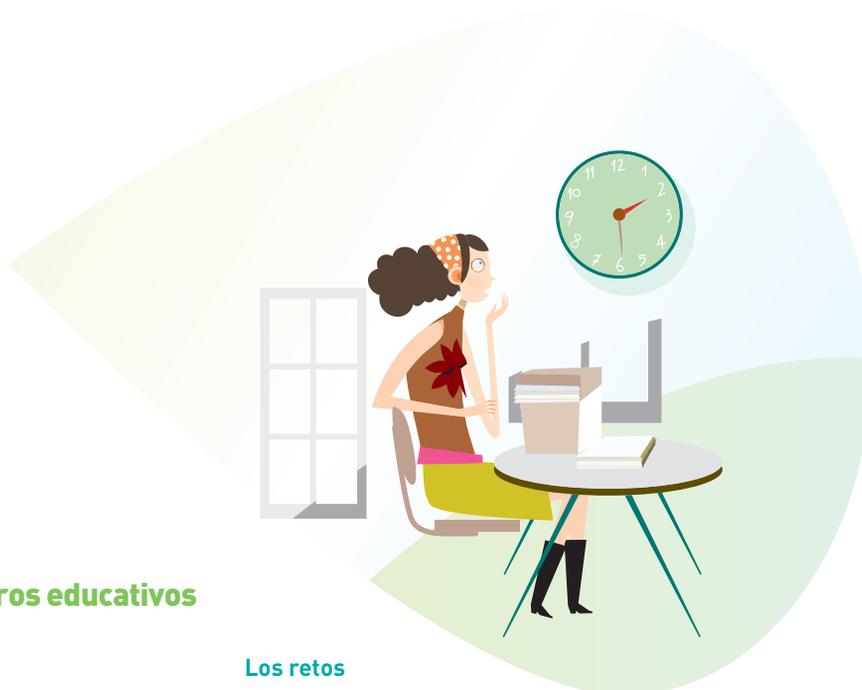
- La estructura participativa planteada desde el proyecto es valorada por los centros educativos muy positivamente. En especial la participación infantil ha sido muy activa, responsable y comprometida en todo el proceso. Sin embargo, aunque se han realizado acciones específicas para la sensibilización de las familias, la implicación de éstas ha sido desigual y minoritaria.
- Aunque se han considerado las propuestas de la comunidad educativa (infancia incluida) como relevantes, coherentes y realistas, solo muy débilmente se ha dado la previsible integración de la infancia en la cultura municipal. Confiar en los niños como sector de la ciudadanía capaz de realizar propuestas de mejora no es una política que se haya generalizado entre todos los directivos o técnicos municipales. Sería necesario, a nuestro juicio, un periodo mayor de tiempo para modificar los esquemas de referencia de las personas y el acervo cultural de la institución, requiriendo todo ello un proceso de aprendizaje que no ha hecho más que empezar.

El nivel de ejecución de los planes de acción es muy alto, teniendo en cuenta la experiencia innovadora del proyecto, las dificultades del proceso, el momento económico de crisis y la complejidad de coordinación de los distintos actores.

Los retos

- Creemos que para integrar las propuestas de la infancia en el diseño de la ciudad es necesario un mayor acercamiento entre la administración municipal y los centros educativos, lo que exige una más eficaz coordinación entre el trabajo transversal y la estructura vertical.

6. CONCLUSIONES Y RETOS



6.2 Acerca de los centros educativos

Las conclusiones

- El informe diagnóstico es valorado como bueno y muy bueno por el 94,1% de sus protagonistas y es un documento clave para planificar propuestas educativas e incluso propuestas de intervención en la ciudad.
- La mayoría de las propuestas relacionadas con la movilidad y la seguridad son propuestas de mejora de la seguridad vial, no detectándose problemas de seguridad ciudadana significativos en el entorno de los colegios analizados.
- El *Plan de acción* ha supuesto un esfuerzo de reflexión grupal y consensos, identificando responsabilidades para todos los agentes implicados. No obstante, profesorado y educadores manifiestan la escasez de tiempo para cumplir las exigencias curriculares y encuentran serias dificultades para llevar a cabo proyectos como **Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole**. En ocasiones estas intervenciones son percibidas por el profesorado como un plus de carga de trabajo y no como una oportunidad de mejora del proceso enseñanza-aprendizaje y del fomento de valores como la autonomía, la participación y la sostenibilidad en la infancia.
- La satisfacción de los centros educativos con el proyecto no es proporcional al nivel de las obras ejecutadas. Los centros que han integrado la intervención en el *Proyecto Educativo de Centro* han valorado más el proyecto, independientemente de la realización de las obras de mejora de señalización o infraestructura en el entorno.
- La integración de las actividades de sostenibilidad y autonomía en el *Proyecto Curricular del Centro* supone un avance importante en cuanto a la continuidad del proyecto, y por tanto, un índice de éxito del mismo.

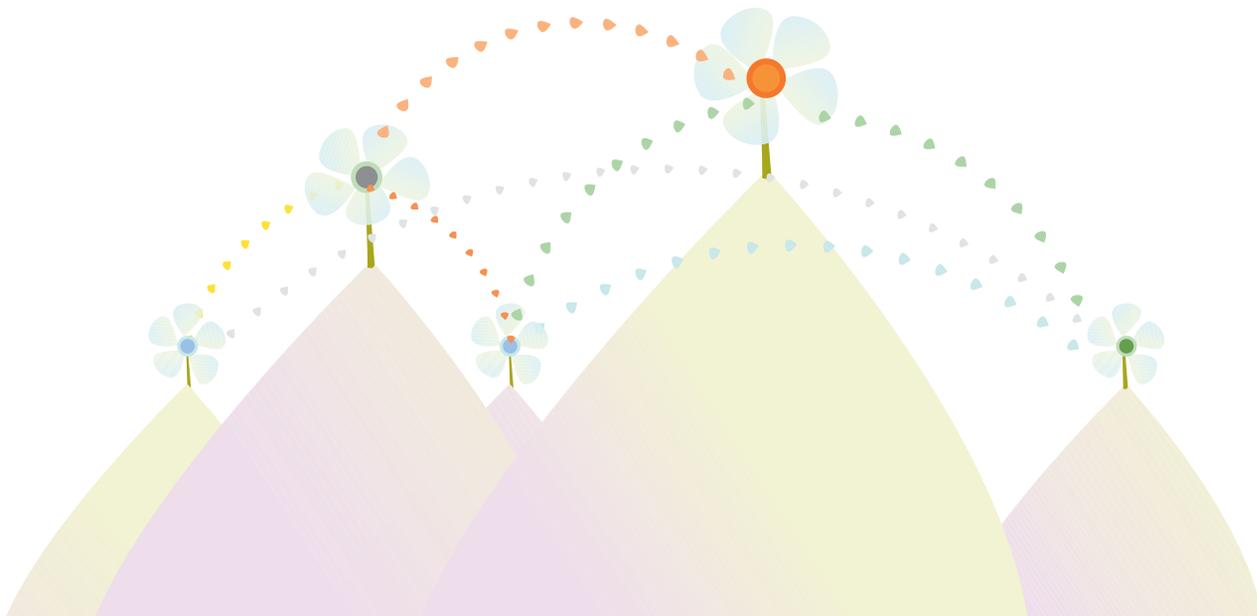
Los retos

- Promover la implicación de colegios cercanos para optimizar recursos educativos e institucionales, ampliando el espacio territorial de caminos escolares y permitiendo el solapamiento de arañas de movilidad que den trayecto a varios colegios.
- Aplicar una metodología de funcionamiento en red con colegios de la ciudad para ampliar el número de beneficiarios del proyecto, aprovechando recursos conjuntamente y dotando así al proyecto de mayor sostenibilidad.
- Profundizar en la interacción entre escuela y barrio: informando a los vecinos y a la comunidad escolar sobre la Red Amiga de la Infancia, con la difusión de un mapa por colegio que sitúe cada uno de los comercios amigos.
- Ampliar la Red Amiga de la Infancia.
- Intensificar la señalización de los caminos escolares y lograr su estandarización con el apoyo de las comunidades educativas.
- Trabajar la implicación de las familias en el proyecto.
- Incluir recursos de los centros en el proyecto como la adaptación de las clases de educación vial de los centros educativos.
- Valorar los cambios y acciones emprendidas en los colegios manteniendo las celebraciones institucionalizadas, las actividades de sensibilización (como la Semana de la Movilidad), y la difusión de lo realizado.

6.3 Acerca de la coordinación municipal

Las conclusiones

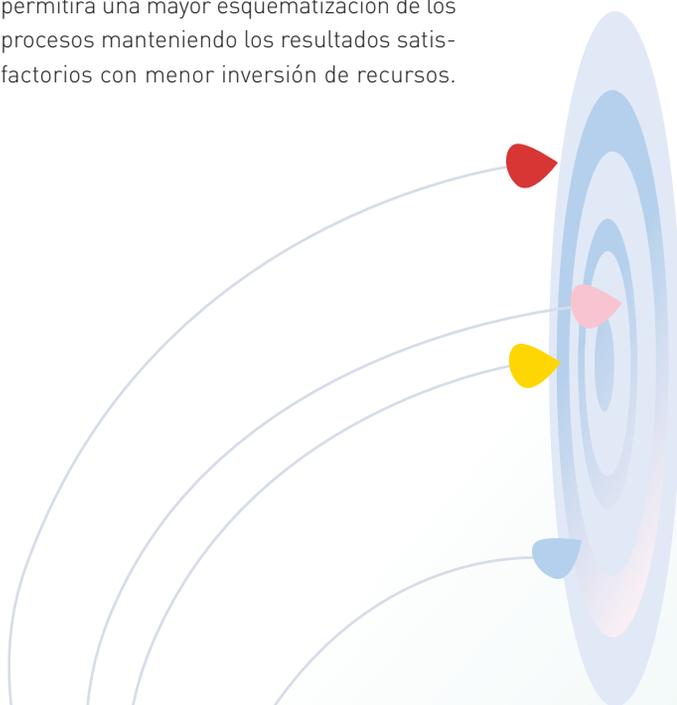
- El trabajo del Comité Técnico Municipal ha estado marcado por la transversalidad entre los distintos departamentos municipales. A pesar de las dificultades derivadas de una organización con un reparto de competencias parceladas y caracterizada por una débil cultura del trabajo en equipos interdisciplinarios, el proyecto ha supuesto todo un reto de coordinación, buena voluntad, innovación, aprendizaje, participación y cultura cooperativa. No obstante, el débil liderazgo del proyecto, así como el desigual compromiso de los distintos servicios municipales con la tarea, han propiciado una dispersión en la responsabilidad y, consecuentemente, un proceso que no ha logrado promover cambios culturales significativos en la institución municipal.
- Sin embargo, ha sido una experiencia positiva para la mayoría de las partes, logrando alianzas entre profesionales de distintas áreas que han hecho posible que el proyecto tenga un aceptable nivel en el cumplimiento de objetivos. **Madrid a pie, camino seguro al cole** ha sido un proyecto ambicioso que, en muchas ocasiones, ha sostenido fuertes dosis de incertidumbre en cuanto a la consecución de algunos objetivos.
- La coordinación entre personas del ámbito municipal y educativo ha supuesto un esfuerzo de apertura, aprendizaje e intercambio que ambos sectores han valorado positivamente. Podemos afirmar que ha habido avances que intensifican formas de trabajo transversales y, sobre todo, propician el gran cambio que supone ver a la infancia como generadora de propuestas que mejoran la ciudad para todos.
- Además, la creación de la Red Amiga de la Infancia ha sido un ejemplo de coordinación que ha incluido en el proyecto a los vecinos y a los ciudadanos en general.



6. CONCLUSIONES Y RETOS

Los retos

- Crear un órgano de coordinación eficaz que aumente la implicación de los diferentes servicios municipales, mejore el trabajo transversal y permita agilizar la repuesta institucional a peticiones concretas, escuchando más activamente a la infancia y ajustando los ritmos de la administración y la escuela.
- Mantener y reforzar los lazos de la administración municipal y los centros educativos con el objetivo principal de integrar las propuestas de la infancia en la gestión municipal.
- Diseñar unos criterios orientativos de mejora de los caminos escolares que sean una guía para otras intervenciones en los entornos de los centros escolares. Esos criterios deberán referirse tanto a la planificación del espacio público como a la seguridad vial.
- Diseñar un mapa de caminos escolares de la ciudad, tejiendo redes de caminos entre los colegios cercanos y ampliando el espacio territorial de intervención.
- Afianzar el trabajo en equipo a través de grupos de trabajo integrados en las organizaciones que, tanto en la escuela como en la administración municipal, permitan innovar la planificación de viales y espacios públicos.
- Realizar una nueva propuesta de continuidad del proyecto **Madrid a pie, camino seguro al cole**, que contemple las siguientes características:
 1. Mayor agilidad en su implantación, restringiendo selectivamente actividades y estrategias.
 2. Cupo máximo de intervención: cinco colegios al año.
 3. Implantar un sistema de acreditación en los centros escolares que testifique su implicación con la movilidad sostenible, constituyendo a la par un incentivo o elemento motivador para la implantación del programa y un reconocimiento que sume prestigio a la labor del colegio.
 4. Optimización en la utilización de recursos materiales y humanos.
 5. Búsqueda de patrocinadores para determinadas actividades o acondicionamiento de infraestructuras.
 6. Selección de los centros escolares con criterios que permitan compartir mejoras infraestructurales en las mismas rutas.
 7. Aprovechar la experiencia adquirida con los puntos fuertes y débiles del proyecto. Esto permitirá una mayor esquematización de los procesos manteniendo los resultados satisfactorios con menor inversión de recursos.





7. Fuentes documentales

PULGAR, J. L. (2005) Evaluación del aprendizaje en educación no formal. Recursos prácticos para el profesorado. Narcea S.A., Madrid.

GARCÍA, G. y RAMÍREZ, J. M. (2002) Diseño y evaluación de proyectos sociales. Libros Certeza, Zaragoza.

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES. Secretaría de estado para la Cooperación Internacional para Iberoamérica (2001) Metodología de la evaluación de la Cooperación Española II. MAE, Madrid.

AUBEL, J. (2000) Manual de evaluación participativa del programa. Involucrando a los participantes del programa en el proceso de evaluación. Catholic Relief Services-CRS USAID-Chid Survival Technical Support-CSTS.

V.V.A.A. (2007) Evaluación del programa Agenda 21 Escolar 2003-06. Departamento de Educación, Universidades e Investigación y Dep. de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, Vitoria-Gasteiz.

OIDP (2006) Guía práctica Evaluación de proyectos participativos: http://www.redcimas.org/archivos/biblioteca/metodologias/OIDPespa%C3%B1ol_GUIA.pdf.

8. Anexos

Se adjuntan a este documento los instrumentos utilizados para el análisis de los datos ya presentados.

- Anexo 1.** Cuestionario evaluativo para centros educativos.
- Anexo 2.** Cuestionario evaluativo para el Grupo de trabajo del proyecto.
- Anexo 3.** Cuestionario evaluativo para el Comité Técnico.
- Anexo 4.** Cuestionario evaluativo para el Foro Institucional.
- Anexo 5.** Encuesta para familias del programa.
- Anexo 6.** Encuesta para familias del grupo control.
- Anexo 7.** Encuesta para escolares del programa.
- Anexo 8.** Encuesta para escolares del grupo control.

Anexo1. Cuestionario evaluativo para centros educativos

EVALUACIÓN MADRID A PIE, CAMINO SEGURO AL COLE

Estimados amigos, estimadas amigas. Hemos llegado al final de este tercer curso.

Durante este tiempo hemos compartido con vosotros/as la enriquecedora experiencia de participar en un proceso en el que se ha invitado a la comunidad escolar junto con técnicos municipales de diversas áreas a reflexionar sobre la movilidad sostenible y la construcción de un camino seguro al cole que posibilite a los/as niños/as acceder al centro de manera autónoma. Entre todos/as continuamos construyendo un modelo de trabajo.

Os pedimos, como último esfuerzo en este curso, que hagáis una evaluación del proceso entre el Equipo Directivo del Centro y los integrantes del Grupo de trabajo o del Foro Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole. Para ello, por favor contestad las siguientes preguntas que, junto a la evaluación continua desarrollada por el equipo técnico, nos permitirán evaluar el proceso de trabajo:

Centro Educativo:

Fecha:

Entre las personas que os habéis reunido para evaluar hay:

- Equipo directivo Profesores/as Alumnos/as
 Personal no docente Padres/madres/tutores Técnicos municipales

A) ASPECTOS GENERALES RELATIVOS A LA ASISTENCIA TÉCNICA:

1. Valorad el nivel de satisfacción con los servicios ofrecidos por los técnicos asesores del proyecto. Valorad del 1 al 10 (siendo 1 la valoración más negativa y 10 la valoración más positiva):

a. Su accesibilidad y comunicación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
b. El trato recibido	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
c. Sus conocimientos y aptitudes	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
d. Su relación con los distintos miembros de la Comunidad Educativa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
e. Resolución de incidencias	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
f. La utilidad de la información facilitada	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
g. La metodología aplicada	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
h. El tiempo de dedicación destinado al centro	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Por favor, si tenéis algún comentario o sugerencia de mejora, escribidla a continuación:

B) ASPECTOS GENERALES RELATIVOS A LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO:

2. Valorad del 1 al 10 (siendo 1 la valoración más negativa y 10 la valoración más positiva) vuestra opinión acerca de las siguientes cuestiones:

a. Integración del Madrid a pie en el PEC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
b. Integración del Madrid a pie en el PC	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
c. Interés suscitado en la Comunidad Escolar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
d. Recursos humanos (teniendo en cuenta no sólo la asistencia técnica: colaboradores para actividades y talleres, técnicos municipales, etc.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
e. Recursos materiales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
f. Ejecución de las diferentes fases programadas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
g. Desarrollo de los Foros Institucionales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Comentarios y sugerencias sobre las valoraciones:

3. En cuanto a la formación, ¿ha participado alguna persona del centro educativo (profesorado o familias) en alguna acción formativa relacionada con el tema objeto del proyecto?:

- | | | |
|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| - Talleres de acción peatonal | <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
| - Otros | <input type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO |
- Especificar:

Por favor, realizad una breve valoración de las acciones formativas en las que habéis participado y en caso contrario, explicad los motivos por los que no habéis participado:

Por favor, comentad en qué tipo de cursos os gustaría participar en próximas convocatorias, en qué fechas y horarios, y el tipo de destinatarios al que podrían ir dirigidos:

C) ASPECTOS GENERALES RELATIVOS AL COMPROMISO Y A LA PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA:

4. Valorad del 1 al 10 (siendo 1 la valoración más negativa y 10 la valoración más positiva) vuestra opinión acerca de las siguientes cuestiones:

a. Difusión del Proyecto en la Comunidad Escolar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
b. Comunicación entre los agentes implicados	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
c. Implicación y participación del profesorado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
d. Implicación y participación de los escolares	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
e. Implicación y participación del personal no docente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
f. Implicación y participación de las familias	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
g. Implicación y participación de los técnicos municipales	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
h. Colaboraciones externas (Asociaciones vecinales, de comerciantes, sin ánimo de lucro, etc.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Comentarios y sugerencias sobre las valoraciones:

D) ASPECTOS GENERALES RELATIVOS A LOS IMPACTOS SOCIALES Y AMBIENTALES DEL PROYECTO:

5. Valorad del 1 al 10 (siendo 1 la valoración más negativa y 10 la valoración más positiva) vuestra opinión acerca de las siguientes cuestiones:

a. Cambio de hábitos y actitudes en el profesorado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
b. Cambio de hábitos y actitudes en el alumnado	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
c. Cambio de hábitos y actitudes en el personal no docente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
d. Progresos en la comunicación y en los vínculos entre miembros de la Comunidad Escolar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
e. Progresos en la comunicación y en los vínculos con los diferentes agentes municipales implicados	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
f. Mejoras medioambientales en el espacio exterior	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
g. Mejoras medioambientales en el espacio interior	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
h. Mejoras en la organización del centro (cambios de horarios, nuevos espacios de encuentro, etc.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
i. Mejoras en las prácticas educativas (innovación curricular, reflexión sobre la práctica desarrollada, etc.)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Comentarios y sugerencias:

6. ¿Ha participado el centro educativo en el encuentro del proyecto Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole?

SI NO

En caso afirmativo, valorad del 1 al 10 (siendo 1 la valoración más negativa y 10 la valoración más positiva) vuestra opinión acerca del encuentro:

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Comentarios y sugerencias:

E) VALORACIONES FINALES:

7. Valorad en términos generales, vuestra satisfacción con el proyecto:

Muy satisfechos Bastante satisfechos Poco satisfechos Nada satisfechos

8. En vuestra opinión, ¿es interesante que este tipo de proyectos continúe llevándose a cabo?

Muy interesante Bastante interesante Poco interesante Nada interesante

9. Los aspectos más positivos del proyecto son:

10. Los aspectos mejorables del proyecto son:

11. Y para terminar, ahora que hemos evaluado el trabajo realizado, señalad las ideas, expectativas, sugerencias para la organización y/o retos para continuar el proceso del Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole en vuestro Centro. Por ejemplo, recursos humanos y materiales que podrían ser necesarios, frecuencia de visita al centro por parte de los técnicos, actuaciones que necesitan apoyo específico (servicios municipales, asistencia técnica especializada, recursos económicos), etc.

Muchas gracias por vuestra colaboración.

Anexo 2. Cuestionario evaluativo para el Grupo de trabajo del proyecto

Estimados amigos, estimadas amigas. Estamos llegando al final de este curso 2010-2011.

Durante este tiempo hemos compartido con vosotros/as la enriquecedora experiencia de participar en el proyecto Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole a través del Grupo de trabajo. Para la mayoría de los centros este es el tercer año de trayectoria y, por tanto, el final del proyecto. Por ello, desde el Departamento de Educación para el Desarrollo Sostenible estamos trabajando en una evaluación conjunta de todas las partes implicadas en el proyecto por lo que os pedimos que evaluéis el desarrollo del Grupo de trabajo durante estos tres años contestando a las siguientes preguntas que, junto a la evaluación continua y final desarrollada por la comunidad educativa y el Comité Técnico nos permitirán evaluar el proceso de trabajo.

Grupo implicado:

- Acción Educativa
- Jefa de Sección de Educación de Villaverde
- Equipo Técnico de Agenda 21 escolar
- Coordinación de Agentes Tutores
- Unidad de Educación Vial
- Dto. De Coordinación Centros de Atención a la Infancia
- Dto. De Actividades Educativas
- Dto. De Evaluación y Calidad de los Servicios
- Dto. Educación para el Desarrollo Sostenible

Fecha:

1. ¿Cómo integrante del Grupo de trabajo del proyecto Madrid a pie, camino seguro al cole te has sentido adecuadamente informado? (Valorar en escala de 1 al 10 siendo 10 lo máximo)

a) Sobre el desarrollo del proyecto :

- | | |
|--|--|
| -Acciones y funcionamiento de los colegios | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |
| -Otros _____ | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |

b) Sobre el desarrollo y funcionamiento del Grupo de trabajo:

- | | |
|------------------|--|
| -Convocatorias | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |
| -Actas | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |
| -Nº de reuniones | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |
| -Otros _____ | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |

2. Valora la participación de GT en las distintas actuaciones:

- | | |
|----------------------------|--|
| -Encuentros del proyecto | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |
| -Jornadas formativas | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |
| -Reuniones del profesorado | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |
| -Otras _____ | 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10 |

3. ¿Crees que en las reuniones se han llevado a cabo acuerdos o soluciones comunes?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

4. ¿Se han respetado las decisiones comunes adoptadas en las reuniones por todos los miembros?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

5. ¿Se han comprometido e implicado todas las partes en la ejecución de la tarea?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

6. Valora el liderazgo de la coordinación del Grupo de trabajo

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

7. ¿El Grupo de trabajo ha favorecido ampliar otras perspectivas y conocimientos técnicos?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

8. ¿Crees que todas las partes han tenido su espacio de opinión y expresión libre?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

9. ¿Crees que lo temas abordados en las reuniones han sido los adecuados?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

10. ¿Hay algo más que quieras añadir?

Anexo 3. Cuestionario evaluativo para el Comité Técnico

Estimados amigos, estimadas amigas. Estamos llegando al final de este curso 2010-2011.

Durante este tiempo hemos compartido con vosotros/as la enriquecedora experiencia de participar en el proyecto Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole. En él se ha invitado a distintas áreas municipales, junto a la comunidad educativa a reflexionar sobre la movilidad sostenible y la construcción de un camino seguro al colegio que posibilite a los/as niños/as acceder al centro de manera autónoma. Para muchos de los centros este es el tercer año de trayectoria y, por tanto, el final del proyecto. Es el momento de repasar el trabajo realizado y fijarnos en el proceso llevado a cabo por cada uno de los implicados y tener una visión conjunta.

Por tanto, os pedimos que hagáis una evaluación de la coordinación institucional y el Comité Técnico reflexionando sobre el esfuerzo del trabajo llevado a cabo y la implicación de las diversas Área Municipales. Para ellos pedimos que contestéis a las siguientes preguntas que, junto a la evaluación continua y final desarrollada por la comunidad educativa, nos permitirán evaluar el proceso de trabajo.

Área del Ayuntamiento implicada:

Fecha:

1. ¿Cómo integrante del Grupo de trabajo del proyecto Madrid a pie, camino seguro al cole te has sentido adecuadamente informado? (Valorar en escala de 1 al 10 siendo 10 lo máximo)

a) Sobre el desarrollo del proyecto :

-Acciones y funcionamiento de los colegios 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10
-Otros _____ 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

b) Sobre el desarrollo y funcionamiento del Grupo de trabajo:

-Convocatorias 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10
-Actas 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10
-Nº de reuniones 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10
-Otros _____ 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

2. Valora la participación del Grupo de trabajo en las distintas actuaciones:

-Encuentros del proyecto 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10
-Jornadas formativas 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10
-Reuniones del profesorado 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10
-Otras _____ 1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

3. ¿Crees que en las reuniones se han llevado a cabo acuerdos o soluciones comunes?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

4. ¿Se han respetado las decisiones comunes adoptadas en las reuniones por todos los miembros del Grupo de trabajo?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

5. ¿Se han comprometido todas las partes en la ejecución de las tareas?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

6. Valora el liderazgo de la coordinación del Comité Técnico

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

7. ¿Se han acercado posturas?

8. ¿Crees que todas las partes han tenido su espacio de opinión y expresión libre?

9. El Comité Técnico ¿Ha favorecido ampliar otras perspectivas y conocimientos, tanto técnicos como ciudadanos?

1...2...3...4...5...6...7...8...9...10

10. ¿Hay algo que quieras añadir?

Anexo 4. Cuestionario evaluativo para el Foro Institucional

COLEGIO: _____

Objetivos del Foro:

- o Entender la interdependencia de todos los grupos de trabajo para conseguir unos objetivos comunes (objetivos del proyecto)
- o Comprender los diagnósticos y planes de acción de los grupos de trabajo
- o Poder resolver dudas, preguntas sobre temas no planteados pero importantes en las preocupaciones del centro y hacer propuestas de mejora sobre los planes de acción
- o Mejorar los canales de comunicación entre la administración y el centro educativo (niños/as y adultos)

PREGUNTAS PARA EL ALUMNADO:

Que es lo que más te ha gustado del foro:

Que es lo que menos te ha gustado del foro:

- o ¿Has tenido tiempo suficiente para exponer tu parte? Si No A veces
- o ¿Has entendido la parte de los adultos? Si No A veces
- o ¿Te han respondido a tus dudas? Si No A veces

¿Cómo te has sentido en el foro Institucional? ¿Te has sentido escuchado?

Valora del 1 al 6 (siendo 6 el valor más alto) como ha sido la participación en el Foro Institucional:

Del Profesorado	1	2	3	4	5	6
Del Ayuntamiento	1	2	3	4	5	6
De las Familias	1	2	3	4	5	6
Del Alumnado	1	2	3	4	5	6

Observaciones:

¿Cómo has visto el Foro? Dibújalo

PREGUNTAS PARA LAS DEMÁS PERSONAS:

¿Las expectativas que tenías de este Foro, se han visto cubiertas? Si No

¿Cuáles eran?

▪ En referencia a la dinámica interna del Foro:

- - ¿Se han respetado las normas del Foro? Si No A veces
 - ¿Ha habido espacios para el intercambio de opiniones e ideas?
 Si No A veces
 - ¿Qué papel has tenido en la dinámica del Foro?
 Oyente Participativo/a Resolutivo/a
 Observador/a Receptivo/a Otro.....

Valora del 1 al 6 (siendo 6 el valor más alto) como ha sido la participación en el Foro Institucional:

Del Profesorado	1	2	3	4	5	6
Del Ayuntamiento	1	2	3	4	5	6
De las Familias	1	2	3	4	5	6
Del Alumnado	1	2	3	4	5	6

Observaciones:

▪ En referencia a los objetivos del Foro:

- ¿En qué medida del 1 al 6 (siendo 6 la medida más alta) se han cumplido los objetivos del Foro? 1 2 3 4 5 6
- ¿Se han comprendido por todos/as los planes de acción presentados?
 Si No A veces
- ¿Qué grado de satisfacción del 1 al 6 (siendo 6 el grado más alto) tienes sobre las propuestas presentadas? 1 2 3 4 5 6

¿Por qué?

- ¿Hay una sensación de recepción de las sugerencias por parte de los diferentes grupos?
 Si No A veces
- Si han existido propuestas o sugerencias aportadas que no se han podido cumplir, ¿se han dado razones adecuadas para no realizarlas?
 Si No A veces
¿Han sido tomadas en cuenta? Si No A veces
- ¿Ha sido interesante participar en este tipo de Foros con diferentes agentes y grupos de trabajo? Si No A veces

Observaciones:

Anexo 5. Encuesta para familias del programa. “Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole”

Estimada familia: entre todos estamos trabajando para mejorar el camino al colegio. Su colaboración es muy importante, por este motivo les agradecemos el tiempo que van a dedicar a cumplimentar esta encuesta. Por favor, contesten sinceramente para que obtengamos información válida sobre cómo se desplazan los escolares de Madrid cuando van al colegio.

*(Rellene la encuesta en función de los hábitos de desplazamiento del hijo que le ha proporcionado esta encuesta)

Colegio: _____ Curso: _____

Niño Niña

1. ¿Normalmente, se queda el escolar a comer en el colegio? Si No

2. **¿Cómo suele ir al colegio?** (Marque 1 opción si come en el colegio y 2 opciones si va a comer a casa)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A pie acompañado de adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público sin la compañía de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie con otros niños sin adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público acompañado de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie solo/a | <input type="checkbox"/> En autobús escolar |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta sin la compañía de un adulto | <input type="checkbox"/> En coche o moto |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta acompañado de un adulto | |

3. **¿Cómo suele volver a casa?** (Marque 1 opción si come en el colegio y 2 opciones si va a comer a casa)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A pie acompañado de adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público sin la compañía de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie con otros niños sin adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público acompañado de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie solo o sola | <input type="checkbox"/> En autobús escolar |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta sin la compañía de un adulto | <input type="checkbox"/> En coche o moto |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta acompañado de un adulto | |

4. **¿Cree que el niño/a puede ir solo al colegio?** Si No

5. **Si no le permite ir solo o con amigos al colegio señale las razones:**

(conteste esta pregunta solamente si su hijo va al colegio en compañía de adultos)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> no conoce el camino | <input type="checkbox"/> mi hijo es muy despistado |
| <input type="checkbox"/> no tiene edad suficiente | <input type="checkbox"/> es peligroso, hay gente desconocida que puede hacerle daño |
| <input type="checkbox"/> el colegio está muy lejos | <input type="checkbox"/> no le gusta ir solo/a |
| <input type="checkbox"/> hay mucho tráfico, pocos semáforos, cruces peligrosos... | <input type="checkbox"/> Otros (explique por qué):..... |

6. **¿Cree que ha aumentado últimamente la seguridad en el entorno del colegio?**

- Sí, porque _____
- No, porque _____

7. **Además de esta encuesta ¿ha participado de alguna manera en el proyecto Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole?**

- Sí, ¿cómo? _____
- No

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Anexo 6. Encuesta para familias del grupo control. “Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole”

Estimada familia: entre todos estamos trabajando para mejorar el camino al colegio. Su colaboración es muy importante, por este motivo les agradecemos el tiempo que van a dedicar a cumplimentar esta encuesta. Por favor, contesten sinceramente para que obtengamos información válida sobre cómo se desplazan los escolares de Madrid cuando van al colegio.

*(Rellene la encuesta en función de los hábitos de desplazamiento del hijo que le ha proporcionado esta encuesta)

Colegio: _____

Curso:

Niño Niña

1. ¿Normalmente, se queda el escolar a comer en el colegio? Si No

2. ¿Cómo suele ir al colegio? (Marque 1 opción si come en el colegio y 2 opciones si va a comer a casa)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A pie acompañado de adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público sin la compañía de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie con otros niños sin adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público acompañado de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie solo/a | <input type="checkbox"/> En autobús escolar |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta sin la compañía de un adulto | <input type="checkbox"/> En coche o moto |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta acompañado de un adulto | |

3. ¿Cómo suele volver a casa? (Marque 1 opción si come en el colegio y 2 opciones si va a comer a casa)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A pie acompañado de adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público sin la compañía de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie con otros niños sin adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público acompañado de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie solo o sola | <input type="checkbox"/> En autobús escolar |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta sin la compañía de un adulto | <input type="checkbox"/> En coche o moto |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta acompañado de un adulto | |

4. ¿Cree que el niño/a puede ir solo al colegio? Si No

5. Si no le permite ir solo o con amigos al colegio señale las razones:
(Conteste esta pregunta solamente si su hijo va al colegio en compañía de adultos)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> no conoce el camino | <input type="checkbox"/> mi hijo es muy despistado |
| <input type="checkbox"/> no tiene edad suficiente | <input type="checkbox"/> es peligroso, hay gente desconocida que puede hacerle daño |
| <input type="checkbox"/> el colegio está muy lejos | <input type="checkbox"/> no le gusta ir solo/a |
| <input type="checkbox"/> hay mucho tráfico, pocos semáforos, cruces peligrosos... | <input type="checkbox"/> Otros (explique por qué):..... |

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Anexo 7. Encuesta para escolares del programa. “Madrid a Pie, Camino Seguro al Coleo” Encuesta para escolares (realizar en clase)

¡Hola! Como ya sabes, entre todos estamos trabajando para mejorar nuestro camino al colegio. Tu colaboración es muy importante, por eso te agradecemos el tiempo que vas a dedicar a rellenar esta encuesta. Si lo necesitas, pide ayuda a tu profesor, pero intenta que las respuestas reflejen, con sinceridad, lo que tú haces.

Con tus respuestas y las de tus compañeros, conseguiremos una información muy valiosa sobre cómo os desplazáis los escolares de Madrid cuando vais al colegio.

Edad: _____ Niño Niña

Colegio: _____

1. ¿Normalmente, te quedas a comer en el colegio? Si No

2. ¿Cómo sueles ir al colegio? (Marca 1 opción si comes en el colegio y 2 opciones si vas a comer a casa)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A pie acompañado de adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público sin la compañía de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie con otros niños sin adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público acompañado de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie solo/a | <input type="checkbox"/> En autobús escolar |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta sin la compañía de un adulto | <input type="checkbox"/> En coche o moto |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta acompañado de un adulto | <input type="checkbox"/> Otros (explica cómo):
..... |

3. ¿Cómo sueles volver a casa? (Marca 1 opción si comes en el colegio y 2 opciones si vas a comer a casa)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A pie acompañado de adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público sin la compañía de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie con otros niños sin adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público acompañado de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie solo/a | <input type="checkbox"/> En autobús escolar |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta sin la compañía de un adulto | <input type="checkbox"/> En coche o moto |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta acompañado de un adulto | <input type="checkbox"/> Otros (explica cómo): |

4. (Contesta esta pregunta **solamente** si vas al colegio en compañía de adultos)
¿Por qué voy al colegio en compañía de adultos?: (marca máximo 3)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> no conozco el camino | <input type="checkbox"/> mis padres no me dejan ir solo |
| <input type="checkbox"/> no tengo edad suficiente | <input type="checkbox"/> es peligroso, hay gente desconocida que puede hacerme daño |
| <input type="checkbox"/> está muy lejos | <input type="checkbox"/> no me gusta ir solo/a |
| <input type="checkbox"/> hay mucho tráfico, pocos semáforos, cruces peligrosos... | <input type="checkbox"/> Otros (explica por qué): |

5. ¿Crees que puedes ir tú solo al colegio, sin la compañía de un adulto? Si No

6. ¿Alguno de tus familiares ha participado en el proyecto Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole? Si No

MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

Anexo 8. Encuesta para escolares del grupo control “Madrid a Pie, Camino Seguro al Cole” Encuesta para escolares (realizar en clase)

¡Hola! Como ya sabes, entre todos estamos trabajando para mejorar nuestro camino al colegio. Tu colaboración es muy importante, por eso te agradecemos el tiempo que vas a dedicar a rellenar esta encuesta. Si lo necesitas, pide ayuda a tu profesor, pero intenta que las respuestas reflejen, con sinceridad, lo que tú haces.

Con tus respuestas y las de tus compañeros, conseguiremos una información muy valiosa sobre cómo os desplazáis los escolares de Madrid cuando vais al colegio.

Edad: _____ Niño Niña

Colegio: _____

1. ¿Normalmente, te quedas a comer en el colegio? Si No

2. ¿Cómo sueles ir al colegio? (Marca 1 opción si comes en el colegio y 2 opciones si vas a comer a casa)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A pie acompañado de adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público sin la compañía de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie con otros niños sin adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público acompañado de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie solo/a | <input type="checkbox"/> En autobús escolar |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta sin la compañía de un adulto | <input type="checkbox"/> En coche o moto |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta acompañado de un adulto | <input type="checkbox"/> Otros (explica cómo):
..... |

3. ¿Cómo sueles volver a casa? (Marca 1 opción si comes en el colegio y 2 opciones si vas a comer a casa)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> A pie acompañado de adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público sin la compañía de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie con otros niños sin adultos | <input type="checkbox"/> En transporte público acompañado de un adulto |
| <input type="checkbox"/> A pie solo/a | <input type="checkbox"/> En autobús escolar |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta sin la compañía de un adulto | <input type="checkbox"/> En coche o moto |
| <input type="checkbox"/> En bicicleta acompañado de un adulto | <input type="checkbox"/> Otros (explica cómo):..... |

4. (Contesta esta pregunta **solamente** si vas al colegio en compañía de adultos)

¿Por qué voy al colegio en compañía de adultos?: (marca máximo 3)

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> no conozco el camino | <input type="checkbox"/> mis padres no me dejan ir solo |
| <input type="checkbox"/> no tengo edad suficiente | <input type="checkbox"/> es peligroso, hay gente desconocida que puede hacerme daño |
| <input type="checkbox"/> está muy lejos | <input type="checkbox"/> no me gusta ir solo/a |
| <input type="checkbox"/> hay mucho tráfico, pocos semáforos, cruces peligrosos... | <input type="checkbox"/> Otros (explica porqué): |

5. ¿Crees que puedes ir tú solo al colegio, sin la compañía de un adulto? Si No

MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN



Edita:

Dirección General de Áreas Urbanas,
Coordinación y Educación Ambiental.
Departamento de Educación Ambiental y Agenda 21

Diseño y maquetación:

SMA S.L.

Depósito legal:

M-7320-2013

